

平成30年度
岩手医科大学教養教育センター

授業評価報告書

教育評価研修専門委員会

はじめに

教育評価研修専門委員長 江尻 正一

2019年2月1日、柴山昌彦文部科学大臣が「高等教育・研究改革イニシアティブ（柴山イニシアティブ）」について記者会見を行いました。その内容は、簡潔に書くと、一層、少子高齢化、グローバル化する社会において Society 5.0 に向けて「世界を牽引するトップ大学群」と「地域や専門分野をリードする大学群」を形成するとともに「最前線で活躍する研究者」や「次代を担う学生」の活躍を促進する政策です。

まずは Society 5.0 ですが、これは第5期科学技術基本計画（2016～2020年度）で登場したフレーズで、人類が歩んできた社会を①狩猟社会、②農耕社会、③工業社会、④情報社会と区分して、次に来る第5の社会を超スマート社会（IoT, VR/AR, ビッグデータ/クラウドコンピューティング, マスカスタマイゼーションなどが実現、活用される社会）として総称しています。計画では、大学に関しては、AI時代に対応した人材育成と最適活用のため、人生100年時代に対応したリカレント教育、教養として数理・データサイエンスを全ての大学生が履修できるカリキュラムとその教材作成、先進として工学（情報等）、理学（数学、物理等）などの分野を超えた横断的な学位プログラム、そして経営責任者と教学責任者の機能分担などが提唱されています。

さて、柴山イニシアティブですが、項目「大学教育の質保証・向上」の3. 具体的方策の中で、教育評価にも関すると考えられる事柄として「教育の質保証と情報公開の促進」、「多様な学生の受け入れ促進」、「多様で柔軟な教育体制の構築」などが挙げられ、しっかりと「学べる」大学、成長が「見える」大学そして社会で「活かせる」大学をキーワードにしています。

これらの計画の表面に注目するあまり、学問の自由の意義や教職員の労働環境、大学環境整備などへの改革を見過ごしやすくなってしまいう危惧がありますが、今後の教育評価としては、AI時代に対応した社会人向け教育プログラム、カリキュラム編成、数理・データサイエンス関連科目、実務経験のある教員による授業などの有無と質保証、そして授業評価としては、成績評価基準の適切な運用、ピア評価、学修成果の可視化、学修ポートフォリオ、ティーチング・ポートフォリオなどの有無と質保証が求められると推測されます。これらの Society 5.0、柴山イニシアティブの政策対応や本学運営方針と中長期計画を受けて、大学 IR をも考慮に入れた本学の授業評価アンケートの改善検討は間近に迫っていると考えられます。

以上、Society 5.0 化への変革期において、本年度も多くの教職員と学生達の協力によって授業評価アンケートの結果を報告書としてここに纏めることができました。成績評価と共に、この授業評価報告書が、授業担当者に対して、授業内容の見直し、気づきそして授業改善に大いに生かされる一助、および本センターの教育評価（教育理念に基づく教育力評価）の一助となることを希望します。そして今後、Society 5.0 に対応できる授業評価および授業評価報告書の改善に向けて広く御批正を乞い、提言をお願いする次第です。

最後に、授業評価報告書が完成できたこと、皆様に大いに感謝の意を表します。

2019年3月

目次

● 目次	1
● 岩手医科大学教養教育センター授業評価内規	2
● 岩手医科大学教養教育センター授業評価要領	3
● 実施結果	
平成 30 年度 授業評価実施状況	5
平成 30 年度 授業評価実施科目一覧	6
学生による授業の評価	
・前期結果	7
・後期結果	8
・年間結果	9
・専門科目・教養科目結果	10
学生による科目全体の評価	
・前期結果	11
・後期結果	12
・年間結果	13
● 平成 30 年度 Best Teacher／Best Class	15
● 結果の解析	
総合評価項目の平均値と学部別結果	17
総合評価項目の平均値と評価人数の相関	18
総合評価項目の回答割合	19
● 参考資料	
・授業評価マークシート	21
・メモ	24

教養教育センター授業評価に関する内規

(目的)

第1条 教養教育センター授業評価（以下「授業評価」）は、教育の合理的・効率的実施と教育環境の経時的・合目的改善と外部評価に耐えうる教育の自主的評価の確立を目的とする。

(運営)

第2条 授業評価は、教養教育センター委員会（以下「センター委員会」）および教養教育センター教育評価研修専門委員会（以下「本委員会」）が運営する。

(評価)

第3条 授業評価は教養教育センター所属の全教員ならびに第1学年の全科目と当該教員を対象とする。

- 2 各学部第2学年以上で担当する科目に係る授業評価実施の諾否は、当該教員の承諾があれば教養教育センター長（以下「センター長」）および教育評価研修専門委員長（以下「本委員長」）の許可を必要としない。

(評価の解析と開示)

第4条 評価用紙、調査結果の解析は本委員会が行う。

- 2 調査結果・解析結果（以下「結果等」）は、センター長および本委員長が当該科目の科目担当責任者及び当該教員に通知する。ただし、結果等は教員の勤務評定・学生の成績評価に影響を与えるものではない。
- 3 評価の高い教員（非常勤講師を含む）については、当該教員の下承を得た上で結果等を公表し表彰する。
- 4 評価用紙に記入した学生の氏名等は被評価者（当該教員）には公表しない。
- 5 評価用紙、結果等を基にした学生が不利益となる行為、また、講義・実習担当者が不利益となる行為は禁止する。
- 6 評価を実施した教員以外の者、各学部の教務委員会・部会等から結果等の開示・使用依頼がある場合は、本委員会およびセンター委員会の議を経たうえで提供することができる。

(管理)

第5条 評価用紙、結果等の管理責任者はセンター長とする。

- 2 評価用紙、結果等の管理・保管は矢巾キャンパス教務課が行う。

(保存)

第6条 結果等の保存期間は10年とする。

(改廃)

第7条 この内規の改廃は、センター委員会の議を経て行う。

附則 この内規は平成22年4月1日から施行する。

附則 この内規は平成23年4月1日から施行する。（平成23年5月25日 一部改正）

附則 この内規は平成26年4月1日から施行する。

附則 この内規は平成28年4月1日から施行する。

教養教育センター授業評価実施要領

1. 目的

- 1) 教育の合理的・効率的実施と教育環境の経時的・合目的改善
- 2) 外部評価に耐えうる教育の自主的評価の確立

2. 実施項目

- 1) 学生による授業の評価（回答：全履修登録学生）
- 2) 教員による講義・実習評価（回答：全授業担当教員）
- 3) 学生による科目全体の評価（回答：履修登録学生。対象：原則として複数の教員で担当する科目とする。

3. 実施方法

- 1) 授業評価は、原則として1科目3回以上授業実施する担当教員による科目について実施する。
- 2) 授業評価の実施回数ならびに日時は、次にあげる者が決定する。
 - ① 教員単独で担当する科目については担当教員
 - ② 複数の教員で担当する科目についてはその科目責任者
- 3) 「学生による授業の評価」と「教員による講義・実習の評価」は本委員会が指定した評価用紙を用いて記名式で同時に行う。
- 4) 授業評価は、原則として当該科目の授業時間内に実施する。
- 5) 複数の教員で担当する科目については、科目責任者の指示により、科目全体もしくは担当教員毎に行う。
- 6) 学生からの評価用紙は、講義室に設置してある回収箱に学生個々が直接提出する。
- 7) 教員からの評価用紙は、前項と同様に講義室の回収箱か教務課に提出する。
- 8) 評価用紙（学生及び教員分）は、教員単独で担当する科目に対しては担当教員に、複数の教員で担当する科目に対してはその科目責任者に事前に配付する。
- 9) 評価回答はマークシート方式を用いて行う。
- 10) 集計作業は矢巾キャンパス教務課が行う。
- 11) 調査結果の解析は教養教育センター教育評価研修専門委員会（以下「本委員会」）が行う。調査結果・解析結果（以下「結果等」）の概要は、前期及び後期終了時に本委員会及び教養教育センター委員会に報告する。
- 12) 結果等は、当該授業評価終了の都度担当教員と科目責任者に通知しフィードバックを図る。但し、個々の学生の評価内容は教員へは通知しない。
- 13) コメント欄に記載された事項は解析の対象とせず、当該科目担当者と科目責任者に通知し、フィードバックを図る。
- 14) 評価用紙、結果等の管理責任者は教養教育センター長とし、その管理・保管は矢巾キャンパス教務課が第三者に漏洩しないよう、また、目的以外に使用されないよう適切に管理する。

実施結果

- ◆ 平成 30 年度 実施状況一覧
- ◆ 平成 30 年度 実施科目一覧

学生による授業の評価

- ・前期結果
- ・後期結果
- ・年間結果
- ・専門科目-教養別結果

学生による科目全体の評価

- ・前期結果
- ・後期結果
- ・年間結果

平成30年度 教養教育センター授業評価 実施状況

		医学部		歯学部		薬学部		看護学部		合同科目	計
		教養	専門	教養	専門	教養	専門	教養	専門		
前期科目	実施科目数	7	0	7	1	6	3	6	5	18	53
	開講科目数	7	0	7	1	6	3	6	5	18	53
	割合	100%	-	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
後期科目	実施科目数	5	5	6	4	8	6	3	7	7	51
	開講科目数	5	5	6	4	8	6	3	7	7	51
	割合	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
通年科目	実施科目数	3	3	3	2	2	1	2	2	0	18
	開講科目数	3	3	3	2	2	1	2	2	0	18
	割合	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	100%
全科目	実施科目数	15	8	16	7	16	10	11	14	25	122
	開講科目数	15	8	16	7	16	10	11	14	25	122
	割合	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(1) 教養教育センター主催の授業評価のみの計上である（各学部主催の授業評価実施は含まれない）。

(2) 表中の「開講科目数」は平成30年度に開講している科目を全て計上している。但し下記の科目は除く。

・海外外国語演習：英語圏の国に短期間滞在し、大学または語学学校の教師による集中的な語学の授業を受ける科目のため、実施不可。

・地域医療課題解決演習：アンケート項目が内容と合致しないため、全学教育推進機構で授業評価を実施。

・初年次ゼミナール（医）：各ゼミナールの担当教員により個別に行われる科目のため、実施不可。

・基礎看護学実習Ⅰ（看）：実習科目であり、アンケート項目が内容と合致しないため、学部で授業評価を実施。

(3) 評価を実施していない科目は、科目の特性上（実習・特別講義等）、実施が難しい科目などが含まれる。

平成30年度 教養教育センター授業評価 実施科目一覧

▶ 前期科目で『学生による授業の評価』を実施した科目一覧・・・45科目

医学部	歯学部	薬学部	看護学部	複数学部合同科目
医療倫理学	医療倫理学	情報科学	医療における社会・行動科学	エッセンシャル生物
医療人のための日本語	医療人のための日本語	エッセンシャル生物	基礎自然科学	ベーシック生物
法学	法学	English Speaking & Listening	情報科学	スタンダード生物
心理学	心理学	はじめて学ぶ大学の有機化学	健康運動科学	アドバンスト生物
医療における社会・行動科学	医療における社会・行動科学	有機化学を学ぶために	心理学	自然・文化人類学
情報リテラシー	情報リテラシー	薬学生物1(機能形態)	看護学概論	ベーシック化学
English Speaking & Listening	English Speaking & Listening		地域看護学 I	ベーシック物理
健康運動科学	健康運動科学			解析学入門
細胞生物学 I	基礎歯科学入門			道徳のしくみ
				ベーシック数学
				アドバンスト化学
				文学の世界
				実践英語

▶ 後期科目で『学生による授業の評価』を実施した科目一覧・・・46科目（前期科目との重複含む）

医学部	歯学部	薬学部	看護学部	複数学部合同科目
数理統計学	数理統計学	生命倫理学	English Reading & Writing	科学英語
物理学	物理学	法学	生命倫理学	英語学
専門課程への化学	専門課程への化学	基礎数学	English Speaking & Listening	人間関係論
English Reading & Writing	専門課程への生物学	基礎物理学	基礎解剖学	パーソナリティ心理学
English Speaking & Listening	English Reading & Writing	基礎化学	基礎生理学	哲学の世界
細胞生物学 II	English Speaking & Listening	薬学生物3(生命システム)	栄養学	医療と法律
医化学 I	組織学	English Reading & Writing	生化学	
基礎組織学	生化学	健康運動科学	感染免疫学	
骨学		薬化学の基礎	基礎看護学IV	
医科生理学		演習で学ぶ薬化学基礎		
		薬学基礎数学		
		分析科学入門		
		薬学生物2(生体分子)		

※医学部と歯学部の「ESL」は前期・後期ともにアンケート実施。

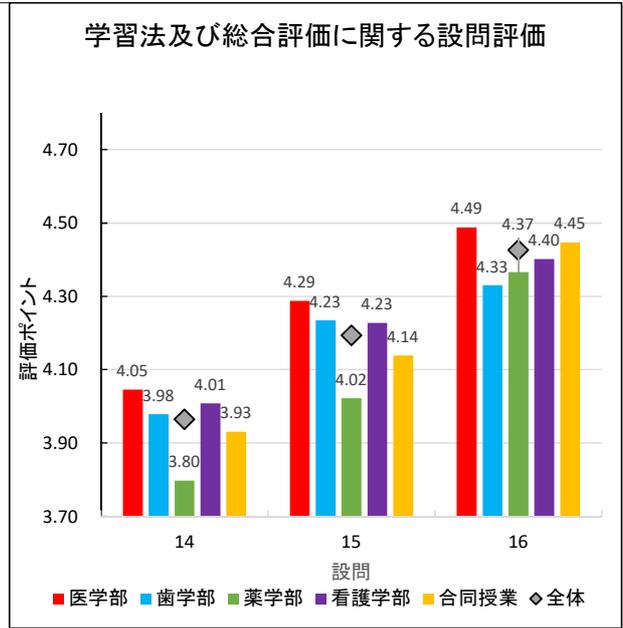
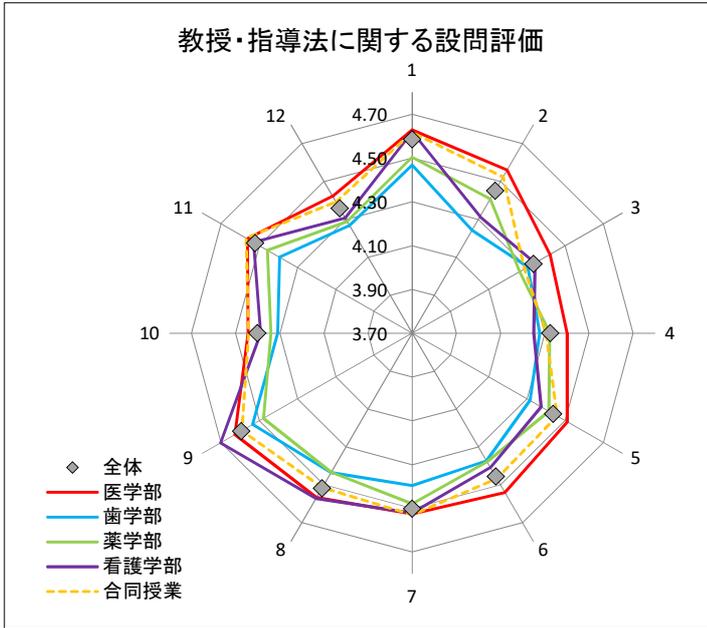
▶ 『学生による科目全体の評価』を実施した科目一覧・・・53科目

医学部	歯学部	薬学部	看護学部	複数学部合同科目
多職種連携のためのアカデミックリテラシー	多職種連携のためのアカデミックリテラシー	多職種連携のためのアカデミックリテラシー	多職種連携のためのアカデミックリテラシー	化学実習
医療面接の基礎	医療面接の基礎	物理学実習	社会福祉	エッセンシャル生物
物理学実習	物理学実習	情報科学演習	医療面接の基礎	生物学実習
English Speaking & Listening	English Speaking & Listening	化学実習	English Speaking & Listening	ベーシック生物
医療入門	歯科医学概論	エッセンシャル生物	医学・医療入門	スタンダード生物
細胞生物学 I	解剖学	生物学実習	栄養学	アドバンスト生物
細胞生物学 II	臨床歯科学入門	English Speaking & Listening	感染免疫学	自然・文化人類学
医化学 I	生理学	薬学入門	病理学概論	医療とスポーツ
骨学		早期体験実習	基礎看護学 I	医療とコミュニケーション
医科生理学		薬学生物1(機能形態)	基礎看護学 II	医療と福祉
症例基盤・問題解決型学修(入門)			基礎看護学 III	科学英語
			災害ケア論	医療と物語

※学生による授業評価と重複したものは網掛け

平成30年度「学生による授業の評価」アンケート 前期結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	人数	科目数
全体	4.59	4.45	4.33	4.33	4.44	4.46	4.50	4.52	4.59	4.40	4.52	4.36	2.59	3.96	4.19	4.43	4,210	45
医学部	4.63	4.56	4.42	4.40	4.51	4.54	4.53	4.57	4.63	4.44	4.56	4.42	2.39	4.05	4.29	4.49	1,279	9
歯学部	4.47	4.24	4.30	4.28	4.32	4.37	4.40	4.44	4.53	4.31	4.39	4.27	2.55	3.98	4.23	4.33	556	9
薬学部	4.50	4.41	4.26	4.32	4.41	4.38	4.48	4.43	4.48	4.34	4.46	4.29	3.06	3.80	4.02	4.37	588	7
看護学部	4.62	4.31	4.34	4.25	4.37	4.41	4.52	4.57	4.70	4.39	4.53	4.31	2.52	4.01	4.23	4.40	615	7
合同授業	4.62	4.52	4.29	4.31	4.46	4.47	4.53	4.51	4.59	4.44	4.57	4.39	2.64	3.93	4.14	4.45	1,172	13
教員	4.05	4.03	4.04	3.92	3.79	3.96	4.17											

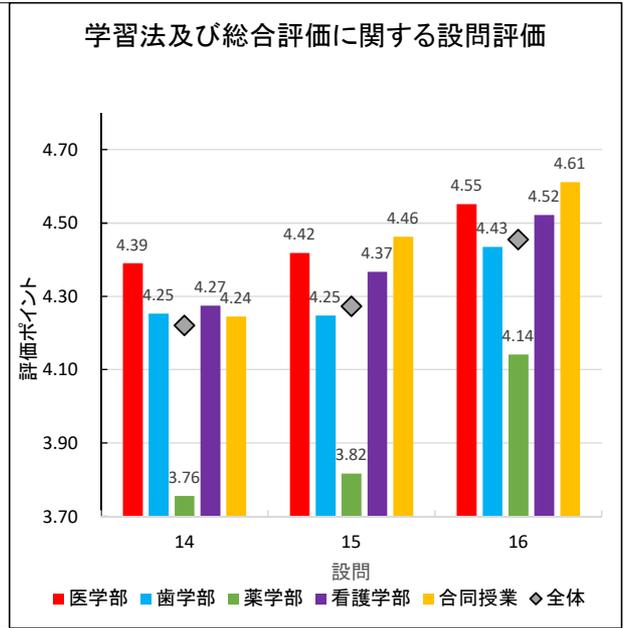
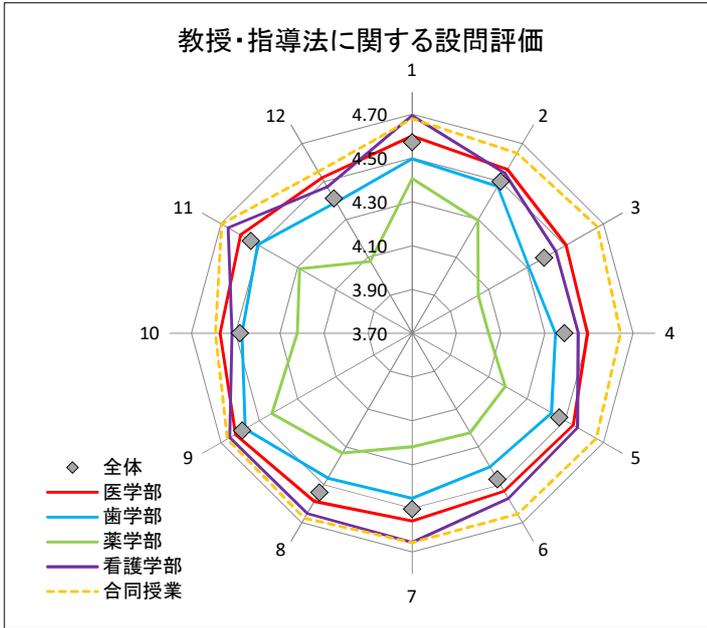
※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
 ※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っていても一科目として計上しています。
 ※ 「科目全体の評価」は計上していません。
 ※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。

設問	学生による授業の評価	教員による講義・実習の評価
1	授業はよく準備がなされていたか。	講義・実習の準備は充分であったか。
2	話し方は聞き取りやすかったか。	要点をわかりやすく教授・指導できたか。
3	授業の難易度は適切だったか。	学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。
4	授業は学生の理解に合わせて進められたか。	話し方は適切だったか。
5	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。	学生の学習意欲を刺激できたか。
6	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	この授業に対する総合評価を示してください。
7	授業の配布資料・教科書などが適切だったか。	学生の受講態度はどうだったか。
8	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	
9	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	
11	授業に教員の熱意が感じられたか。	
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。	
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。	
14	授業内容について質問や議論を積極的に行ったか。	
15	この授業の内容は自分なりに理解できているか。	
16	この授業の総合評価を示してください。	

評価	設問1～12, 14～16	設問13
①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない
②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満
③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間
④	良い・ややそう思う	1時間～2時間
⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上

平成30年度「学生による授業の評価」アンケート 後期結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	人数	科目数
全体	4.57	4.50	4.39	4.39	4.47	4.47	4.50	4.54	4.59	4.48	4.54	4.41	3.05	4.22	4.27	4.45	4,663	46
医学部	4.60	4.56	4.50	4.49	4.54	4.53	4.56	4.59	4.62	4.57	4.60	4.52	3.26	4.39	4.42	4.55	2,054	10
歯学部	4.50	4.47	4.31	4.35	4.43	4.40	4.45	4.46	4.57	4.47	4.51	4.39	3.04	4.25	4.25	4.43	589	8
薬学部	4.41	4.29	4.04	4.05	4.19	4.22	4.22	4.33	4.43	4.22	4.29	4.08	2.87	3.76	3.82	4.14	899	13
看護学部	4.69	4.54	4.45	4.45	4.56	4.57	4.66	4.65	4.65	4.52	4.66	4.47	2.93	4.27	4.37	4.52	882	9
合同授業	4.68	4.65	4.67	4.64	4.66	4.66	4.66	4.68	4.67	4.59	4.70	4.55	2.38	4.24	4.46	4.61	239	6
教員	4.04	3.82	3.76	3.79	3.57	3.74	3.88											

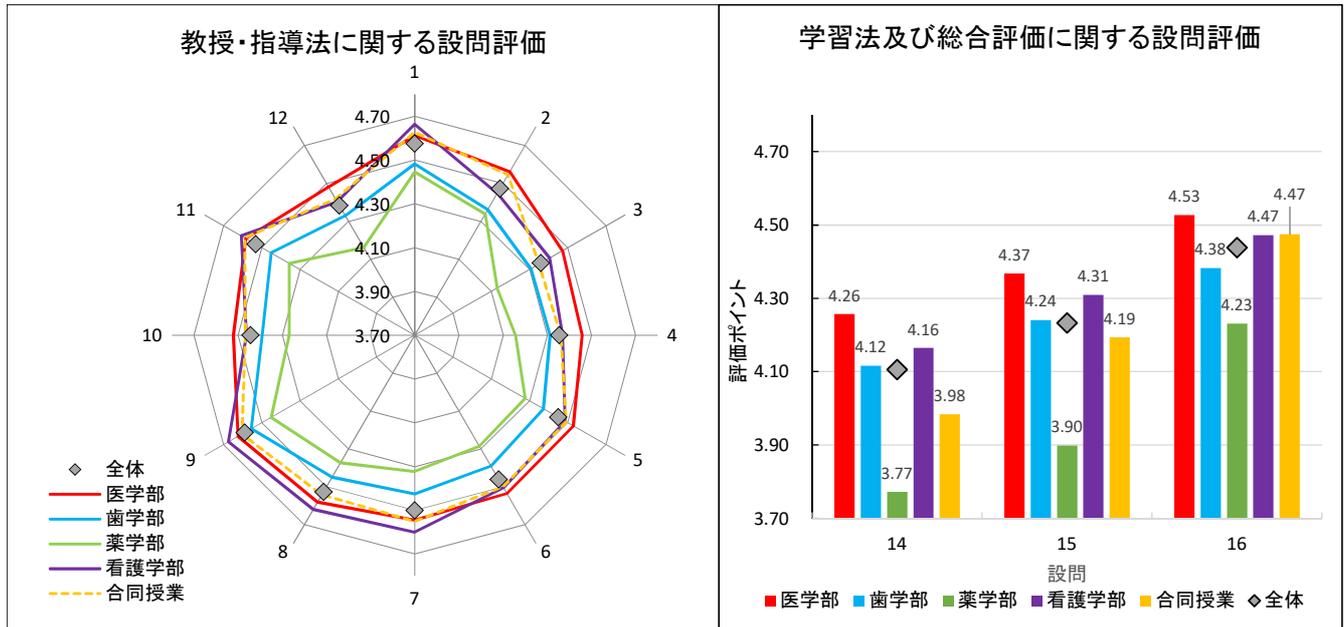
※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
 ※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っていても一科目として計上しています。
 ※ 「科目全体の評価」は計上していません。
 ※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。

設問	学生による授業の評価	教員による講義・実習の評価
1	授業はよく準備がなされていたか。	講義・実習の準備は充分であったか。
2	話し方は聞き取りやすかったか。	要点をわかりやすく教授・指導できたか。
3	授業の難易度は適切だったか。	学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。
4	授業は学生の理解に合わせて進められたか。	話し方は適切だったか。
5	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。	学生の学習意欲を刺激できたか。
6	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	この授業に対する総合評価を示してください。
7	授業の配布資料・教科書などが適切だったか。	学生の受講態度はどうだったか。
8	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	
9	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	
11	授業に教員の熱意が感じられたか。	
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。	
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。	
14	授業内容について質問や議論を積極的に行ったか。	
15	この授業の内容は自分なりに理解できているか。	
16	この授業の総合評価を示してください。	

評価	設問1～12, 14～16	設問13
①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない
②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満
③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間
④	良い・ややそう思う	1時間～2時間
⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上

平成30年度「学生による授業の評価」アンケート 年間結果

平均ポイント



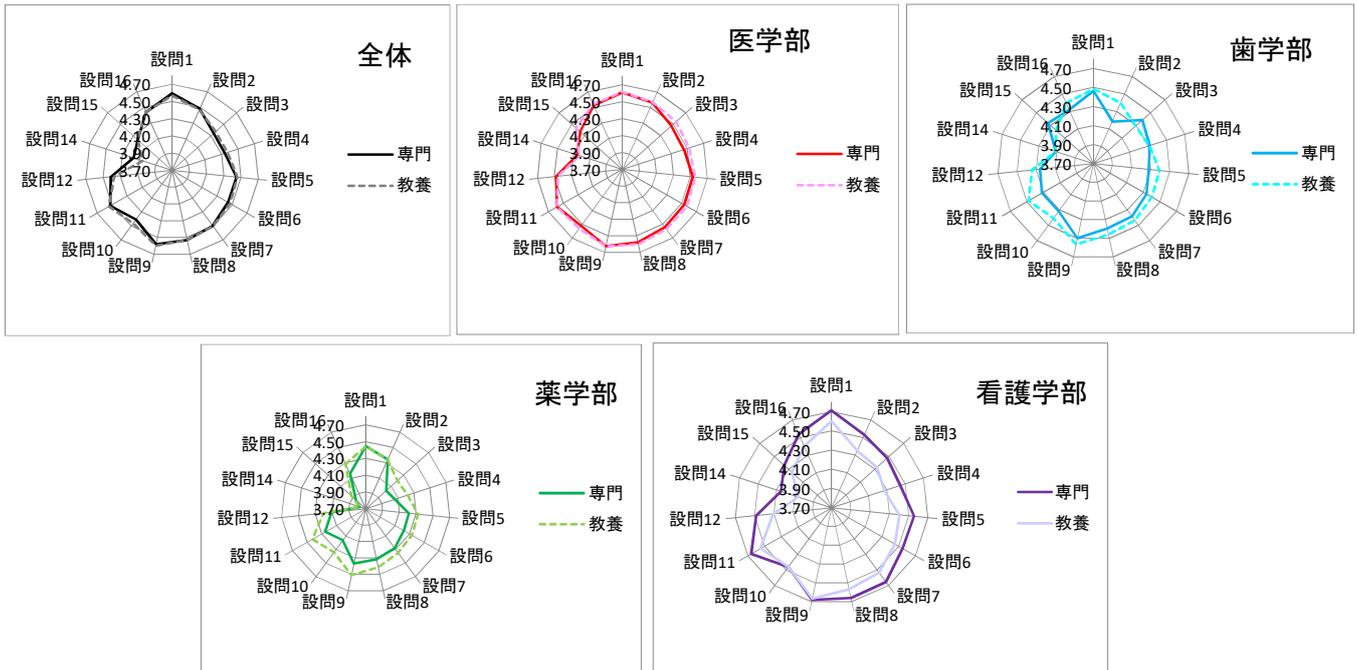
対象 設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	人数	科目数
全体	4.58	4.47	4.36	4.35	4.45	4.46	4.50	4.53	4.59	4.44	4.53	4.38	2.84	4.11	4.23	4.44	8,873	89
医学部	4.61	4.56	4.47	4.46	4.53	4.54	4.55	4.58	4.63	4.52	4.58	4.48	2.93	4.26	4.37	4.53	3,333	18
歯学部	4.48	4.36	4.31	4.31	4.37	4.39	4.43	4.45	4.55	4.39	4.45	4.33	2.79	4.12	4.24	4.38	1,145	16
薬学部	4.44	4.34	4.13	4.16	4.28	4.29	4.32	4.37	4.45	4.27	4.36	4.16	2.94	3.77	3.90	4.23	1,487	20
看護学部	4.66	4.45	4.41	4.37	4.49	4.50	4.60	4.62	4.67	4.46	4.61	4.40	2.76	4.16	4.31	4.47	1,497	16
合同授業	4.63	4.54	4.35	4.36	4.49	4.50	4.55	4.54	4.60	4.47	4.59	4.42	2.60	3.98	4.19	4.47	1,411	19
教員	4.05	3.92	3.90	3.86	3.68	3.85	4.03											

※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
 ※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っても一科目として計上しています。
 ※ 「科目全体の評価」は計上していません。
 ※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。

設問	学生による授業の評価	教員による講義・実習の評価
1	授業はよく準備がなされていたか。	講義・実習の準備は充分であったか。
2	話し方は聞き取りやすかったか。	要点をわかりやすく教授・指導できたか。
3	授業の難易度は適切だったか。	学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。
4	授業は学生の理解に合わせて進められたか。	話し方は適切だったか。
5	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。	学生の学習意欲を刺激できたか。
6	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	この授業に対する総合評価を示してください。
7	授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	学生の受講態度はどうだったか。
8	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	
9	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	
11	授業に教員の熱意が感じられたか。	
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。	
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。	
14	授業内容について質問や議論を積極的に行ったか。	
15	この授業の内容は自分なりに理解できているか。	
16	この授業の総合評価を示してください。	

設問評価尺度		
評価	設問1～12, 14～16	設問13
①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない
②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満
③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間
④	良い・ややそう思う	1時間～2時間
⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上

平成30年度「学生による授業の評価」専門科目・教養科目別集計結果



		設問1	設問2	設問3	設問4	設問5	設問6	設問7	設問8	設問9	設問10	設問11	設問12	設問13	設問14	設問15	設問16	人数(名)
全体	専門	4.59	4.48	4.34	4.34	4.45	4.45	4.50	4.53	4.58	4.41	4.52	4.41	3.26	4.17	4.23	4.44	3,281
	教養	4.57	4.47	4.37	4.37	4.46	4.47	4.51	4.53	4.60	4.47	4.54	4.37	2.58	4.06	4.24	4.44	5,592
医学部	専門	4.61	4.56	4.47	4.46	4.53	4.54	4.55	4.58	4.63	4.52	4.58	4.48	2.93	4.26	4.37	4.53	3,333
	教養	4.62	4.57	4.55	4.52	4.56	4.57	4.57	4.60	4.63	4.56	4.59	4.46	2.39	4.23	4.43	4.54	1,678
歯学部	専門	4.49	4.26	4.40	4.35	4.32	4.38	4.42	4.43	4.52	4.36	4.36	4.28	2.98	4.18	4.35	5.26	245
	教養	4.48	4.39	4.28	4.30	4.39	4.39	4.43	4.46	4.56	4.40	4.48	4.34	2.74	4.10	4.21	5.37	900
薬学部	専門	4.44	4.34	4.02	4.06	4.21	4.22	4.28	4.32	4.37	4.17	4.25	4.11	3.21	3.77	3.86	4.16	615
	教養	4.44	4.34	4.21	4.22	4.32	4.33	4.35	4.41	4.51	4.34	4.43	4.20	2.76	3.77	3.93	4.28	872
看護学部	専門	4.71	4.53	4.47	4.45	4.56	4.55	4.66	4.66	4.68	4.46	4.66	4.49	2.97	4.25	4.36	4.53	812
	教養	4.60	4.35	4.33	4.28	4.40	4.46	4.53	4.57	4.67	4.46	4.55	4.31	2.52	4.06	4.25	4.40	685

※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。

※ 複数学部合同で行う科目は計上していません。

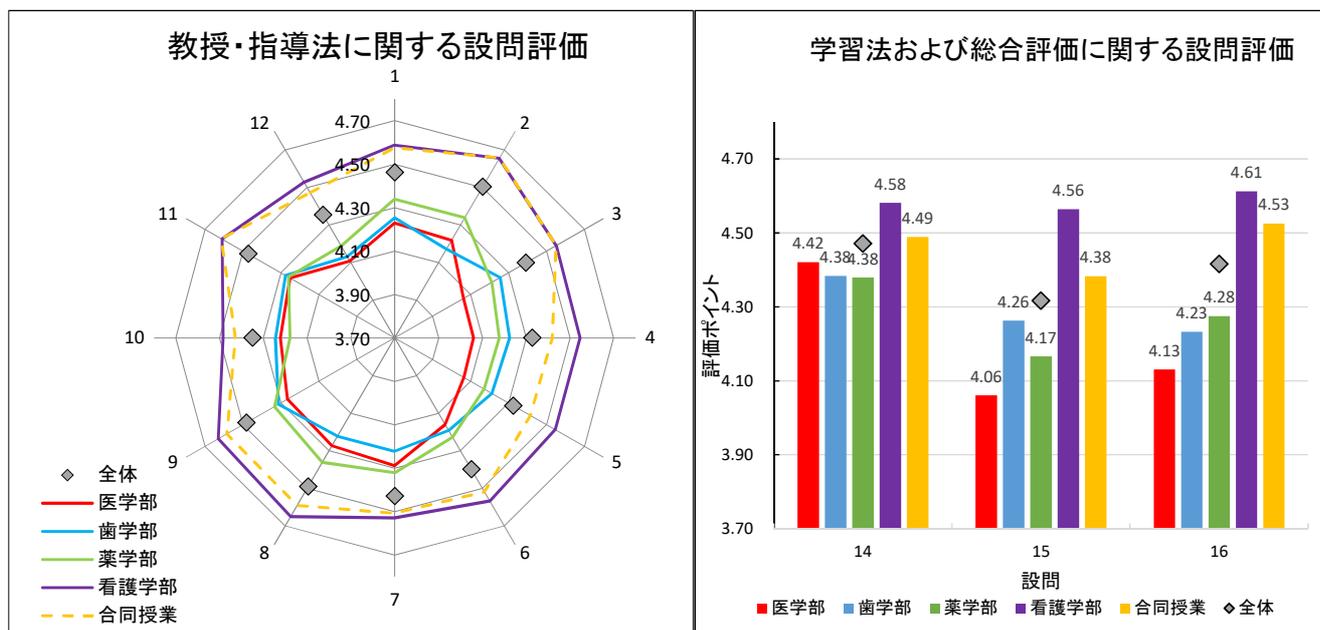
※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。

設問	学生による授業の評価	教員による講義・実習の評価
1	授業はよく準備がなされていたか。	講義・実習の準備は充分であったか。
2	話し方は聞き取りやすかったか。	要点をわかりやすく教授・指導できたか。
3	授業の難易度は適切だったか。	学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。
4	授業は学生の理解に合わせて進められたか。	話し方は適切だったか。
5	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。	学生の学習意欲を刺激できたか。
6	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	この授業に対する総合評価を示してください。
7	授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	学生の受講態度はどうだったか。
8	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	
9	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	
11	授業に教員の熱意が感じられたか。	
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。	
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。	
14	授業内容について質問や議論を積極的に行ったか。	
15	この授業の内容は自分なりに理解できているか。	
16	この授業の総合評価を示してください。	

設問評価尺度		
評価	設問1～12, 14～16	設問13
①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない
②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満
③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間
④	良い・ややそう思う	1時間～2時間
⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上

平成30年度「科目全体による評価」アンケート 前期結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	人数	科目数
全体	4.46	4.50	4.39	4.33	4.33	4.40	4.43	4.49	4.48	4.35	4.47	4.35	2.80	4.47	4.32	4.42	2,764	26
医学部	4.23	4.22	4.06	4.06	4.06	4.16	4.29	4.27	4.27	4.22	4.25	4.11	2.96	4.42	4.06	4.13	496	3
歯学部	4.25	4.17	4.26	4.22	4.21	4.19	4.22	4.22	4.31	4.24	4.28	4.13	2.48	4.38	4.26	4.23	99	1
薬学部	4.34	4.34	4.21	4.18	4.17	4.23	4.32	4.36	4.33	4.18	4.26	4.19	3.14	4.38	4.17	4.28	502	7
看護学部	4.59	4.66	4.55	4.55	4.55	4.57	4.53	4.65	4.63	4.48	4.61	4.53	2.70	4.58	4.56	4.61	529	5
合同授業	4.58	4.66	4.55	4.42	4.42	4.52	4.51	4.59	4.59	4.43	4.61	4.47	2.64	4.49	4.38	4.53	1,138	10

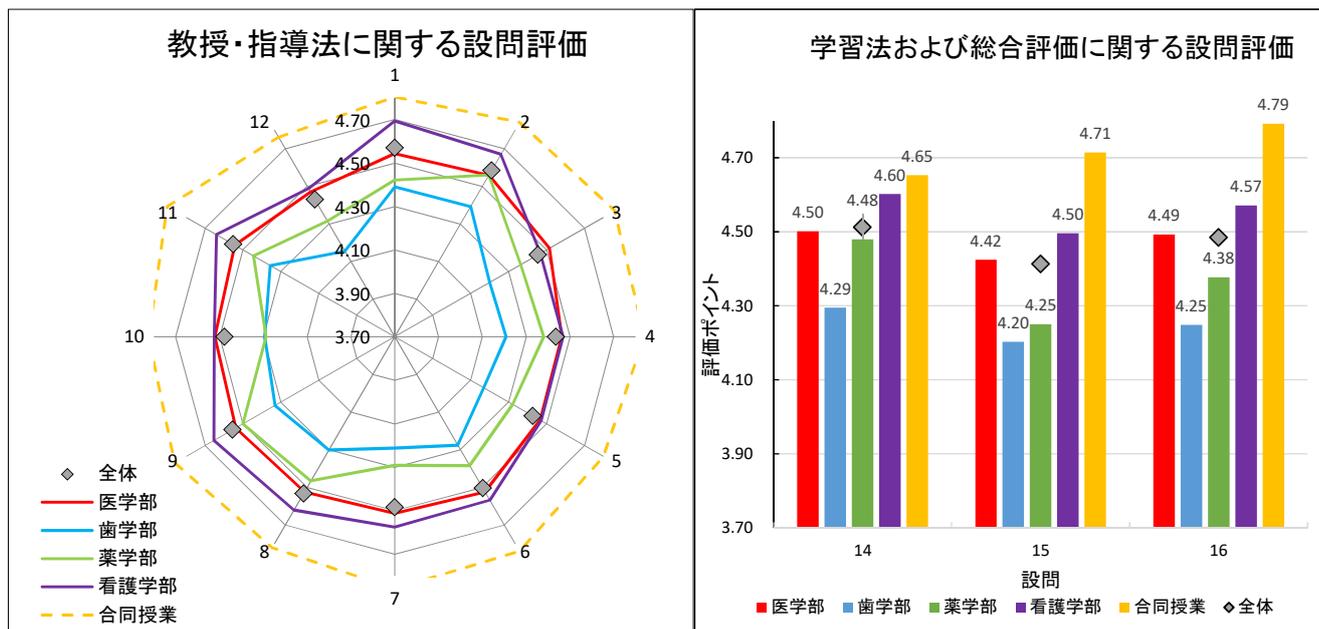
※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
 ※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っても一科目として計上しています。
 ※ 「学生による授業の評価」は計上していません。
 ※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。
 ※ 専門科目には複数学部合同で行う科目はありません。

設問	学生による科目全体の評価
1	科目全体は系統だったか。
2	全体的によく準備がなされていたか。
3	指示・指導は聞き取りやすかったか。
4	科目全体としての授業の難易度は適切だったか。
5	全体的に授業が学生の理解に合わせて進められたか。
6	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。
7	板書、スクリーン、モニターの表示は見やすかったか。
8	授業に用いた資料などは適切だったか。
9	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。
10	全体を通して、学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。
11	授業に教員の熱意が感じられたか。
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。
14	この授業に積極的に参加したか。
15	科目全体の統合した知識が身についたと感じているか。
16	この授業の総合評価を示してください。

評価	設問評価尺度	
	設問1～12, 14～16	設問13
①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない
②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満
③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間
④	良い・ややそう思う	1時間～2時間
⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上

平成30年度「科目全体による評価」アンケート 後期結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	人数	科目数
全体	4.57	4.58	4.46	4.44	4.43	4.50	4.48	4.53	4.55	4.48	4.55	4.43	2.98	4.51	4.41	4.48	2,140	26
医学部	4.54	4.56	4.52	4.46	4.47	4.52	4.51	4.52	4.54	4.52	4.54	4.47	3.16	4.50	4.42	4.49	889	8
歯学部	4.39	4.39	4.20	4.21	4.17	4.28	4.21	4.30	4.33	4.29	4.36	4.15	2.95	4.29	4.20	4.25	303	6
薬学部	4.42	4.56	4.36	4.38	4.32	4.39	4.29	4.47	4.50	4.29	4.45	4.31	2.86	4.48	4.25	4.38	192	3
看護学部	4.69	4.67	4.47	4.47	4.47	4.57	4.58	4.62	4.65	4.52	4.64	4.49	2.86	4.60	4.50	4.57	718	7
合同授業	4.80	4.84	4.86	4.84	4.80	4.84	4.86	4.82	4.86	4.82	4.90	4.76	2.12	4.65	4.71	4.79	51	2

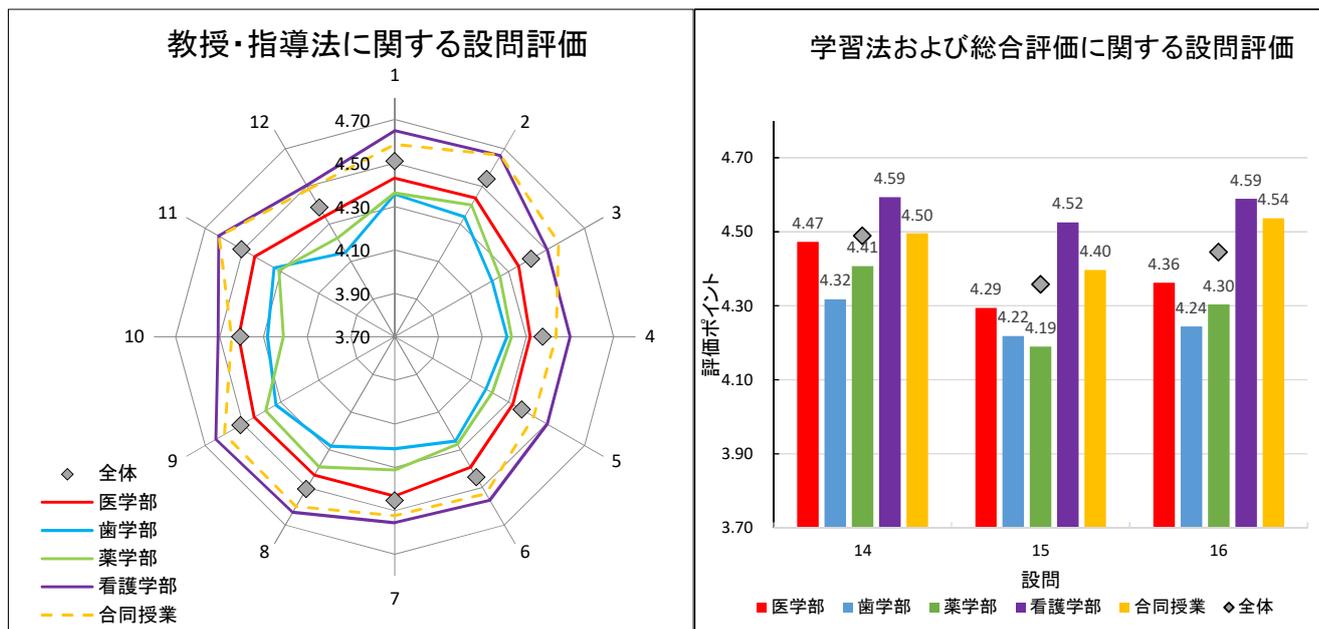
※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
 ※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っていても一科目として計上しています。
 ※ 「学生による授業の評価」は計上していません。
 ※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。
 ※ 専門科目には複数学部合同で行う科目はありません。

設問	学生による科目全体の評価
1	科目全体は系統だっていたか。
2	全体的によく準備がなされていたか。
3	指示・指導は聞き取りやすかったか。
4	科目全体としての授業の難易度は適切だったか。
5	全体的に授業が学生の理解に合わせて進められたか。
6	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。
7	板書、スクリーン、モニターの表示は見やすかったか。
8	授業に用いた資料などは適切だったか。
9	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。
10	全体を通して、学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。
11	授業に教員の熱意が感じられたか。
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。
14	この授業に積極的に参加したか。
15	科目全体の統合した知識が身についたと感じているか。
16	この授業の総合評価を示してください。

評価	設問評価尺度	
	設問1～12, 14～16	設問13
①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない
②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満
③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間
④	良い・ややそう思う	1時間～2時間
⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上

平成30年度「科目全体による評価」アンケート 年間結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	人数	科目数
全体	4.51	4.54	4.42	4.38	4.37	4.44	4.45	4.51	4.51	4.41	4.51	4.39	2.87	4.49	4.36	4.45	4,904	52
医学部	4.43	4.44	4.35	4.32	4.32	4.39	4.43	4.43	4.44	4.41	4.44	4.34	3.09	4.47	4.29	4.36	1,385	11
歯学部	4.36	4.34	4.21	4.21	4.18	4.25	4.22	4.28	4.33	4.28	4.34	4.15	2.83	4.32	4.22	4.24	402	8
薬学部	4.36	4.40	4.25	4.23	4.21	4.27	4.31	4.39	4.38	4.21	4.31	4.22	3.06	4.41	4.19	4.30	694	10
看護学部	4.65	4.66	4.50	4.50	4.50	4.57	4.56	4.63	4.64	4.51	4.63	4.50	2.80	4.59	4.52	4.59	1,247	12
合同授業	4.59	4.66	4.56	4.44	4.43	4.53	4.52	4.60	4.60	4.45	4.63	4.48	2.62	4.50	4.40	4.54	1,189	12

- ※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
- ※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っても一科目として計上しています。
- ※ 「学生による授業の評価」は計上していません。
- ※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。
- ※ 専門科目には複数学部合同で行う科目はありません。

設問	学生による科目全体の評価
1	科目全体は系統だっていたか。
2	全体的によく準備がなされていたか。
3	指示・指導は聞き取りやすかったか。
4	科目全体としての授業の難易度は適切だったか。
5	全体的に授業が学生の理解に合わせて進められたか。
6	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。
7	板書、スクリーン、モニターの表示は見やすかったか。
8	授業に用いた資料などは適切だったか。
9	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。
10	全体を通して、学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。
11	授業に教員の熱意が感じられたか。
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。
14	この授業に積極的に参加したか。
15	科目全体の統合した知識が身についたと感じているか。
16	この授業の総合評価を示してください。

評価	設問評価尺度	
	設問1～12, 14～16	設問13
①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない
②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満
③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間
④	良い・ややそう思う	1時間～2時間
⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上

Best Teacher ・ Best Class

- ◆ Best Teacher・・・「学生による授業の評価」の総合評価項目*の平均値の上位3名に顕彰しています。（*設問16”この授業に対する総合評価を示してください”）
- ◆ Best Class・・・「学生による科目全体の評価」の総合評価項目*の平均値の上位3名に顕彰しています。（*設問16”この授業の総合評価を示してください”）
- ◆ 同一教員が同一科目で評価を複数回行った場合や、同一科目をクラス分けして行った場合、その全てを平均した結果を用いています。

平成30年度 教養教育センター-Best Teacher/Best Class

- Best Teacherは、「学生による授業の評価」設問16(“この授業に対する総合評価を示してください”)の平均Pt上位3名に顕彰しています。
- Best Classは、「学生による科目全体の評価」設問16(“この授業の総合評価を示してください”)の平均Pt上位3名に顕彰しています。
- 同一教員が同一科目で評価を複数回行った場合や、同一科目をクラス分けして行った場合、その全てを平均した結果を用いています。
- これまでの実施結果から、評価の実施時期によってポイントに差が出てくるのがわかっているため、可能な限り評価実施を各講義の最終回に行ってもらおうと依頼し、実施時期によるポイント差の是正を図りました。また、これまでの実施結果からは、設問16の評価ポイントは他の設問評価ポイントとも高い相関を示すという結果も得られています。

Best Teacher (学生による授業の評価)

医学部

対象教員数:31名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	外国語学科 英語分野		English Reading & Writing	医	4.86	36
2	化学科		専門課程への化学	医	4.78	122
	教養教育センター		English Speaking & Listening	医	4.78	114
3	教養教育センター		English Speaking & Listening	医	4.77	117
次点	解剖学講座 細胞生物学分野		骨学	医	4.74	119

平均Pt

平均Pt

歯学部

対象教員数:24名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	人間科学科 法学分野		法学	歯	4.76	49
2	教養教育センター		English Speaking & Listening	歯	4.71	48
3	外国語学科 英語分野		English Speaking & Listening	歯	4.69	50
次点	生化学講座 細胞情報科学分野		生化学	歯	4.68	49

平均Pt

平均Pt

薬学部

対象教員数:27名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	化学科		基礎化学	薬	4.74	65
	外国語学科 英語分野		English Speaking & Listening	薬	4.74	19
2	外国語学科 英語分野		English Speaking & Listening	薬	4.73	22
3	外国語学科 英語分野		English Reading & Writing	薬	4.70	20
次点	薬科学講座 創薬有機化学分野		薬化学の基礎	薬	4.58	68

平均Pt

平均Pt

看護学部

対象教員数:21名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	教養教育センター		English Reading & Writing	看	4.81	31
2	外国語学科 英語分野		English Speaking & Listening	看	4.79	47
	教養教育センター		English Speaking & Listening	看	4.79	46
3	解剖学講座 機能形態学分野		基礎解剖学	看	4.75	91
次点	人間科学科 心理学・行動科学分野		心理学	看	4.74	92

平均Pt

平均Pt

学部合同科目

対象教員数:25名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	外国語学科 英語分野		科学英語	選	4.91	11
2	化学科		アドバンスト化学	選	4.84	32
3	人間科学科 文学分野		文学の世界	選	4.82	17
次点	生物学科		アドバンスト生物	選	4.78	91

Best Class (学生による科目全体の評価)

対象科目数:56科目

No.	所属	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	共通基盤看護学講座	基礎看護学 I	看	4.87	93
2	人間科学科 文学分野	医療と物語	選	4.76	36
3	共通基盤看護学講座	災害ケア論	看	4.71	92
	生物学科	アドバンスト生物	選	4.71	89
次点	解剖学講座 人体発生学分野	骨学	医	4.70	113
	人間科学科 心理学・行動科学分野	医療面接の基礎	看	4.70	92



結果の解析

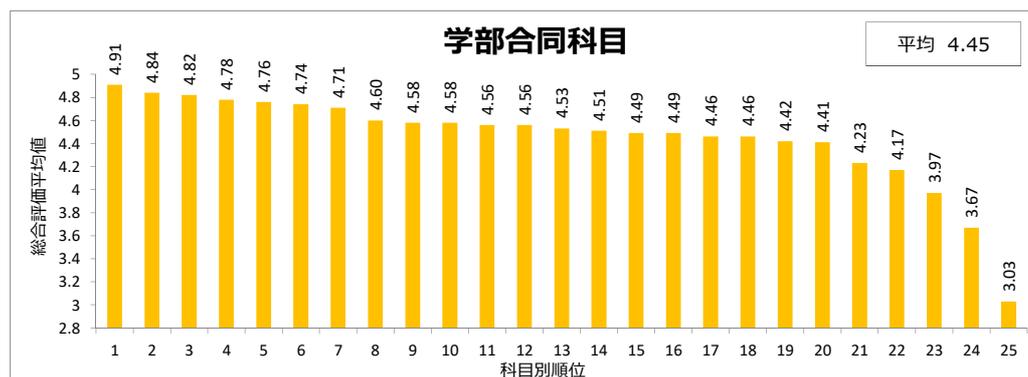
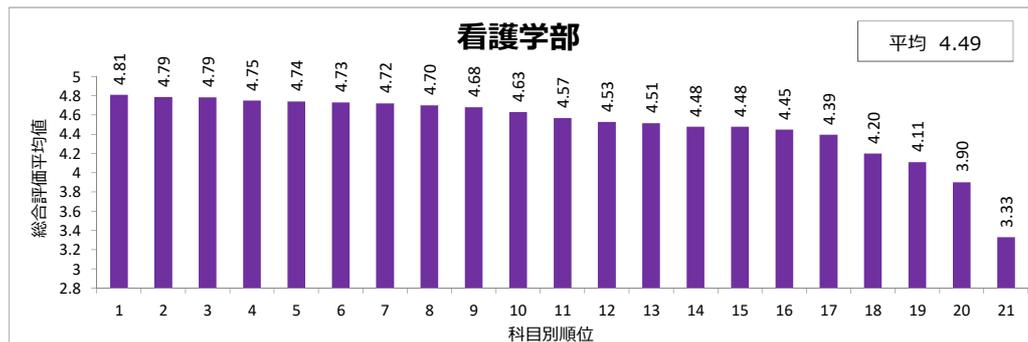
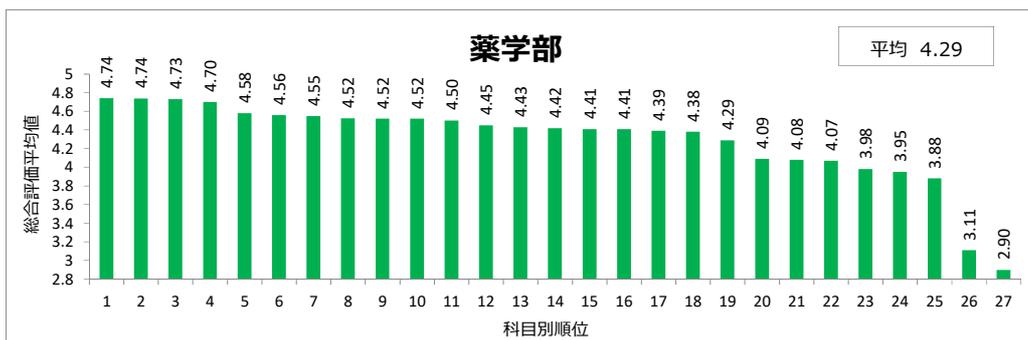
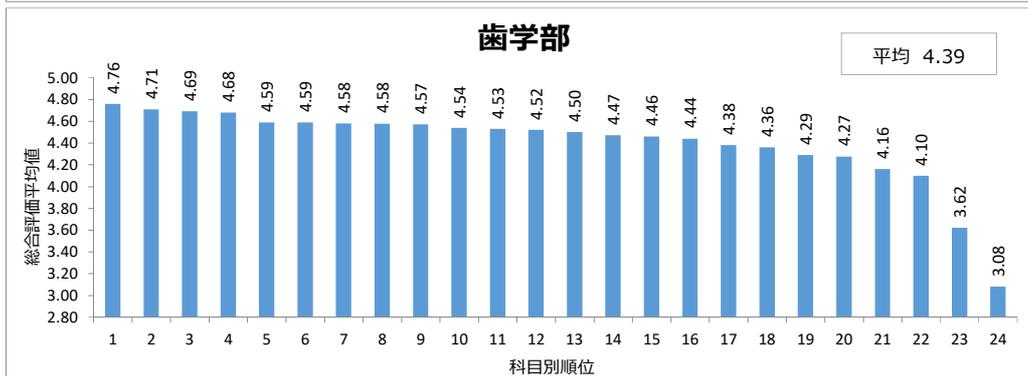
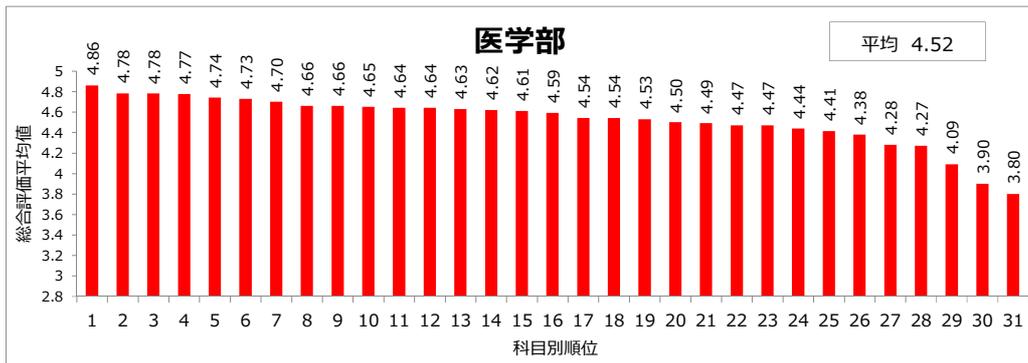
【注】総合評価項目は設問 16「この授業の総合評価を示してください」を指します。

- ◆ 総合評価項目の平均値 学部別結果
- ◆ 総合評価項目の平均値と評価人数の相関
- ◆ 総合評価項目の回答割合

▼総合評価項目の平均値 学部別結果

全体平均 4.42

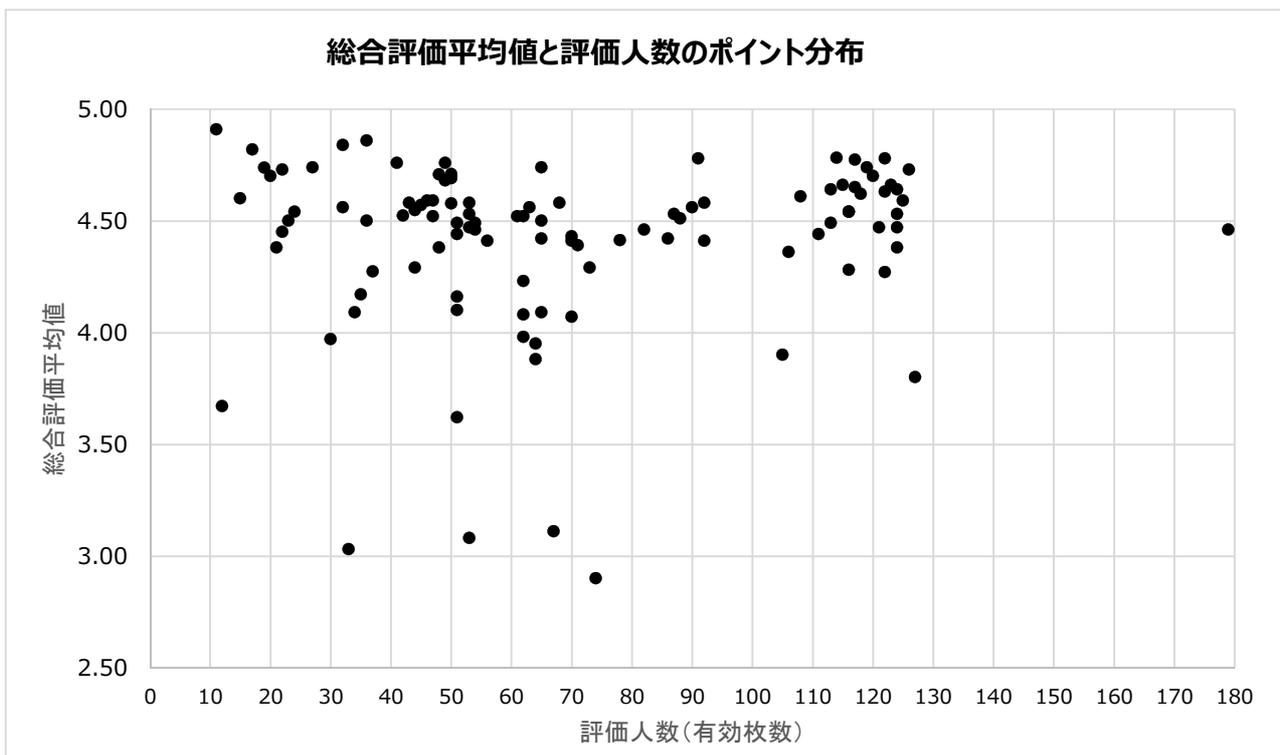
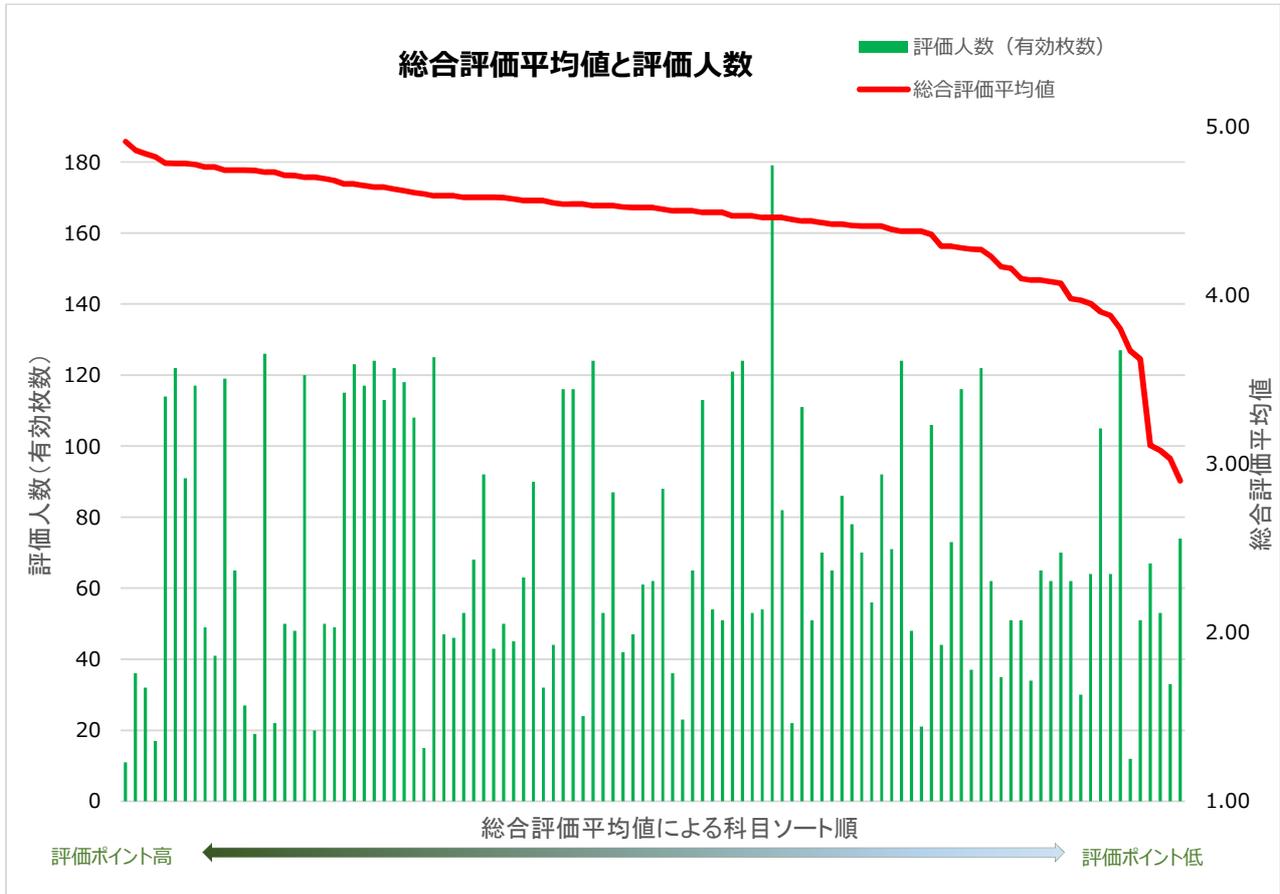
※「総合評価項目」は「設問16 この授業の総合評価を示してください」を指します。



▼総合評価項目の平均値と評価人数の相関

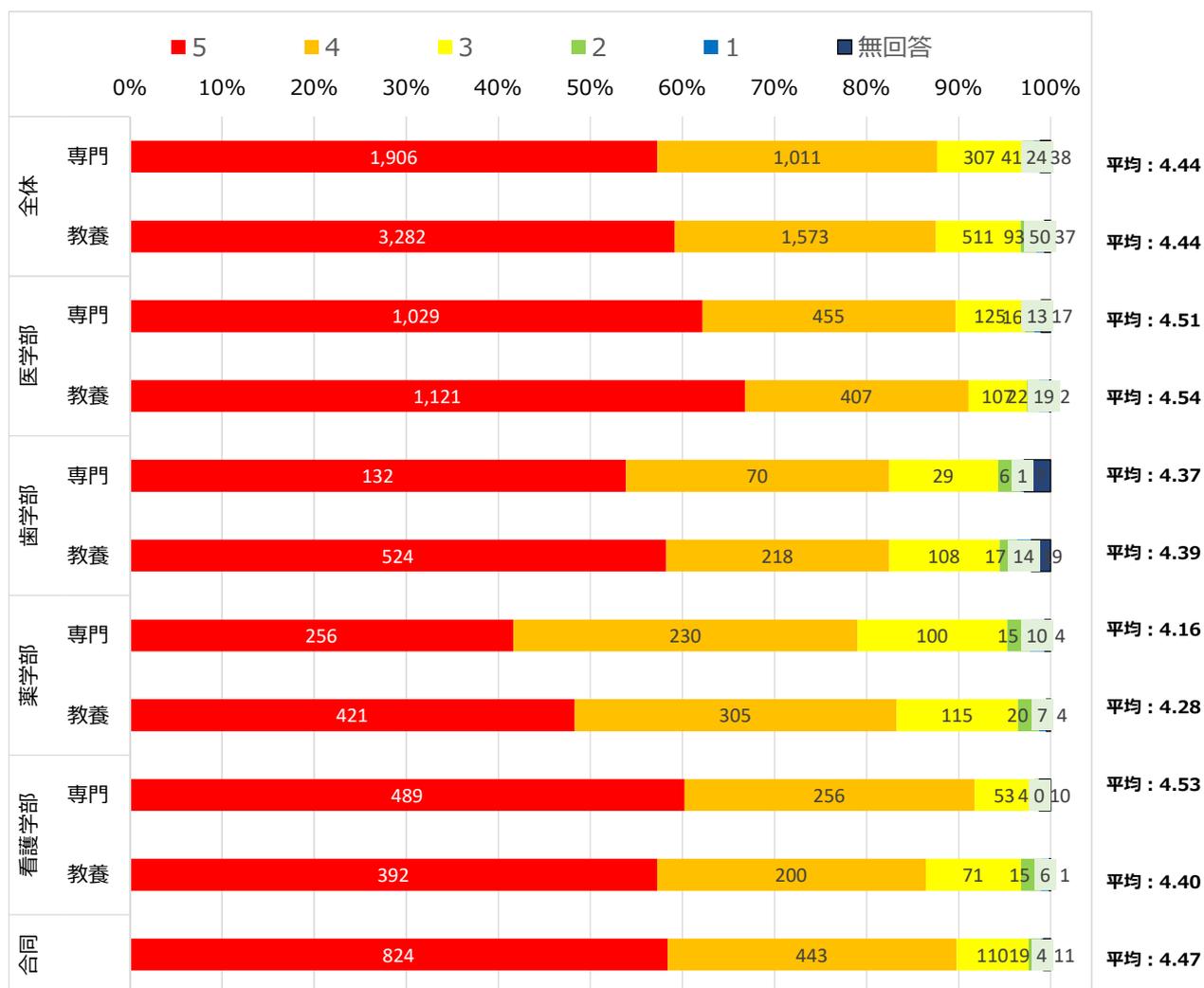
※「総合評価項目」は「設問16 この授業の総合評価を示してください」を指します。

※5 とても良い 4 まあまあ良い 3 普通 2 あまり良くない 1 悪い



▼総合評価項目の回答割合

※「総合評価項目」は「設問16 この授業の総合評価を示してください」を指します。



5 非常に良い・強く思う 4 良い・やや思う 3 普通・どちらとも言えない 2 あまり良くない・あまりそう思わない 1 悪い・全くそう思わない

		5		4		3		2		1		無回答		合計	
		人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%
全体	専門	1,906	57.3	1,011	30.4	307	9.2	41	1.2	24	0.7	38	1.1	3,327	100
	教養	3,282	59.2	1,573	28.4	511	9.2	93	1.7	50	0.9	37	0.7	5,546	100
医学部	専門	1,029	62.2	455	27.5	125	7.6	16	1.0	13	0.8	17	1.0	1,655	100
	教養	1,121	66.8	407	24.3	107	6.4	22	1.3	19	1.1	2	0.1	1,678	100
歯学部	専門	132	53.9	70	28.6	29	11.8	6	2.4	1	0.4	7	2.9	245	100
	教養	524	58.2	218	24.2	108	12.0	17	1.9	14	1.6	19	2.1	900	100
薬学部	専門	256	41.6	230	37.4	100	16.3	15	2.4	10	1.6	4	0.7	615	100
	教養	421	48.3	305	35.0	115	13.2	20	2.3	7	0.8	4	0.5	872	100
看護学部	専門	489	60.2	256	31.5	53	6.5	4	0.5	0	0.0	10	1.2	812	100
	教養	392	57.2	200	29.2	71	10.4	15	2.2	6	0.9	1	0.1	685	100
合同		824	58.4	443	31.4	110	7.8	19	1.3	4	0.3	11	0.8	1,411	100

参考資料

授業評価マークシート（平成 30 年度使用）

- ◆ 学生による授業の評価
- ◆ 学生による科目全体の評価
- ◆ 教員による講義・実習の評価

学生による授業の評価

この調査は、授業をより改善することを目指して実施するものです。得られた情報は授業改善の資料としてのみ用いられ、学生諸君の個人名が開示・閲覧されることはありません。また、成績評定の要因になることもありません。以下の設問に対して、あなたの評価を5段階および記述にて記載してください。

注意事項

- ・用紙は破損したり曲げたり汚したりしないでください。
- ・HBまたはBの鉛筆を使用してください。
- ・機械で読み取るため、マークは例のように完全に塗りつぶしてください。
- ・消すときは消しゴムで完全に消してください。

(例)

良いマーク ●

悪いマーク ○

短い

×

うすい

はみだし

授業科目 コード	千	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	百	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	十	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
月 日	月	①
	日	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		① ② ③
		① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
教 員 コ ー ド	千	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	百	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	十	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
学 部	一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
出席番号	百	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	十	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨

科目名
月日・時限
担当教員名
学年・番号・氏名

	非常に良い	強く思う・ 良い・ やや思う・	普通 どちらとも言えない	あまり良くない あまりそう思わない	悪い 全くそう思わない
問1 授業はよく準備がなされていたか。	⑤	④	③	②	①
問2 話し方は聞き取りやすかったか。	⑤	④	③	②	①
問3 授業の難易度は適切だったか。	⑤	④	③	②	①
問4 授業は学生の理解に合わせて進められたか。	⑤	④	③	②	①
問5 授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。	⑤	④	③	②	①
問6 授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	⑤	④	③	②	①
問7 授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	⑤	④	③	②	①
問8 シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	⑤	④	③	②	①
問9 授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	⑤	④	③	②	①
問10 学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	⑤	④	③	②	①
問11 授業に教員の熱意が感じられたか。	⑤	④	③	②	①
問12 学習意欲が刺激される授業内容だったか。	⑤	④	③	②	①
問13 この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。	2時間以上 ⑤	1時間~2時間 ④	30分~1時間 ③	30分未満 ②	ほとんどやらない ①
問14 授業内容について質問や議論を積極的に行ったか。	⑤	④	③	②	①
問15 この授業の内容は自分なりに理解できているか。	⑤	④	③	②	①
問16 この授業の総合評価を示してください。	⑤	④	③	②	①

自由記載欄 *書ききれない場合は裏面に記載してください。

学生による科目全体の評価

この調査は、授業をより改善することを目指して実施するものです。得られた情報は授業改善の資料としてのみ用いられ、学生諸君の個人名が開示・閲覧されることはありません。また、成績評定の要因になることもありません。以下の設問に対して、あなたの評価を5段階および記述にて記載してください。

注意 事項	・用紙は破損したり曲げたり汚したりしないでください。	(例)			
	・HBまたはBの鉛筆を使用してください。	良いマーク			
	・機械で読み取るため、マークは例のように完全に塗りつぶしてください。	悪いマーク	   	短い	うすい
	・消すときは消しゴムで完全に消してください。			はみだし	

授業科目 コード		千	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		百	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		十	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
月 日	月	+	①
		-	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	日	+	① ② ③
		-	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
評 価 コ ー ド		千	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		百	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		十	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
出席番号		百	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		十	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
			① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨

科目名
学年・番号
氏名

非常に良い	強く思う・ 良い	やや思う・ 普通	どちらとも言えない・ あまり良くない	あまりそう思わない・ 悪い	全くそう思わない・ 悪い
-------	-------------	-------------	-----------------------	------------------	-----------------

問 1 科目全体は系統だったか。	⑤	④	③	②	①
問 2 全体的によく準備がなされていたか。	⑤	④	③	②	①
問 3 指示・指導は聞き取りやすかったか。 (教員別に記載するときは自由記載欄にご記入ください。)	⑤	④	③	②	①
問 4 科目全体として授業の難易度は適切だったか。	⑤	④	③	②	①
問 5 全体的に授業が学生の理解に合わせて進められたか。	⑤	④	③	②	①
問 6 授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。 (教員別に記載するときは自由記載欄にご記入ください。)	⑤	④	③	②	①
問 7 板書、スクリーン、モニターの表示は見やすかったか。	⑤	④	③	②	①
問 8 授業に用いた資料などは適切だったか。 (具体的事例を記載するときは自由記載欄にご記入ください。)	⑤	④	③	②	①
問 9 シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	⑤	④	③	②	①
問 10 全体を通して、学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	⑤	④	③	②	①
問 11 授業に教員の熱意が感じられたか。 (教員別に記載するときは自由記載欄にご記入ください。)	⑤	④	③	②	①
問 12 学習意欲が刺激される授業内容だったか。	⑤	④	③	②	①
問 13 この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。	2時間以上 ⑤	1時間~2時間 ④	30分~1時間 ③	30分未満 ②	ほとんどやらない ①
問 14 この授業に積極的に参加したか。	⑤	④	③	②	①
問 15 科目全体の統合した知識が身についたと感じているか。	⑤	④	③	②	①
問 16 この授業の総合評価を示してください。	⑤	④	③	②	①

自由記載欄 *書ききれない場合は裏面に記載してください。

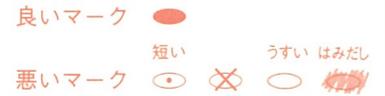
教員による講義・実習の評価

この調査は、授業をより改善することを目指して実施するものです。得られた情報は授業改善の資料としてのみ用いられ、学生諸君の個人名が開示・閲覧されることはありません。また、成績評定の要因になることもありません。以下の設問に対して、あなたの評価を5段階および記述にて記載してください。

注意事項

- ・用紙は破損したり曲げたり汚したりしないでください。
- ・HBまたはBの鉛筆を使用してください。
- ・機械で読み取るため、マークは例のように完全に塗りつぶしてください。
- ・消すときは消しゴムで完全に消してください。

(例)



授業科目 コード	千	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
月 日	月	十	①								
	日	十	①	②	③						
教員 コード	千	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
出席番号	百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	

科目名
月日・時限
氏名

非常に良い	強くそう思う・	ややそう思う・良い	普通	どちらとも言えない・	あまり良くない	あまりそう思わない・	悪い	全くそう思わない・
-------	---------	-----------	----	------------	---------	------------	----	-----------

I 講義について	問1 講義・実習の準備は充分であったか。	⑤	④	③	②	①
	問2 要点をわかりやすく教授・指導できたか。	⑤	④	③	②	①
	問3 学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。	⑤	④	③	②	①
	問4 話し方は適切だったか。	⑤	④	③	②	①
	問5 学生の学習意欲を刺激できたか。	⑤	④	③	②	①
	問6 この授業に対する総合評価を示してください。	⑤	④	③	②	①
II 学生について	問7 学生の受講態度はどうだったか。	⑤	④	③	②	①
III その他 (必要に応じて各科で設問して)	問8	⑤	④	③	②	①
	問9	⑤	④	③	②	①
	問10	⑤	④	③	②	①
	問11	⑤	④	③	②	①
	問12	⑤	④	③	②	①
	問13	⑤	④	③	②	①
	問14	⑤	④	③	②	①

IV 自由記載欄	*書ききれない場合は裏面に記載してください。
-------------	------------------------





