

令和3年度
岩手医科大学教養教育センター

授業評価報告書

教育評価研修専門委員会

はじめに

教育評価研修専門委員長 高橋 史朗

教養教育センター授業評価アンケートは、1 学年科目担当の先生方のご協力のもと、評価方法が異なる一部の科目を除いて全ての科目で実施しております。2020 年度からアンケート項目を見直し、調査内容を 5 つ（教員、授業進行、授業内容、自己評価、総合）に大別し、前年度までの結果との比較可能性を考慮しながら質問総数を減らし、新たに ICT の利用に関する項目を追加しました。さらに、5 つの大分類ごとに改善点を記載できるように改良し、アンケートの実施方法に関しても、建設的な意見を収集するため、十分な記載時間を確保していただくよう呼びかける等、様々な工夫を行ってまいりました。

また、今年度は実施方法の改善を目的に、学生に対して授業評価アンケートに関する調査を実施し、アンケートの実施方法や実施内容についての意見を集めました。調査結果より、アンケートの回答時間について、過半数の学生から 5 ～ 10 分程度必要であるという結果が出ましたので、回答時間を十分に確保していただきますよう、科目担当の先生方には引き続きご協力をお願い申し上げます。

また、一部科目で Web によるアンケートを試験運用したところ、学生のコメント記入率の増加や、集計にかかる業務負担軽減等の改善を見込むことができました。ペーパーレス化による利点があることから、教養教育センター委員会に上申し、次年度から 1 学年の全ての科目において、アンケートを WebClass で実施することになりましたので、今後とも授業評価アンケートの実施にご協力をお願いいたします。

今後も教育評価研修専門委員会では、学生から挙げられた改善点を授業に反映しているかの確認等、授業改善および授業評価の改善に向けての取り組みを進めてまいりますので、今後とも広く御批正を乞い、提言をお願いする次第でございます。

この授業評価報告書が、授業担当者に対して、授業内容の見直し、気付きそして授業改善の一助、および本センターの教育評価（教育理念に基づく教育力評価）の一助となることを切に希望いたします。

最後に、授業評価報告書が完成できたこと、皆様に大いに感謝の意を表します。

2022 年 3 月

目 次

● 目次	1
● 岩手医科大学教養教育センター授業評価内規	2
● 岩手医科大学教養教育センター授業評価要領	3
● 実施結果	
令和 3 年度 授業評価実施状況	5
令和 3 年度 授業評価実施科目一覧	6
学生による授業の評価	
・前期結果	7
・後期結果	8
・年間結果	9
・専門科目・教養科目結果	10
学生による科目全体の評価	
・前期結果	11
・後期結果	12
・年間結果	13
● 令和 3 年度 Best Teacher／Best Class	15
● 結果の解析	
総合評価項目の平均値と学部別結果	17
総合評価項目の平均値と評価人数の相関	18
総合評価項目の回答割合	19
● 参考資料	
・授業評価マークシート	21
・メモ	24

教養教育センター授業評価に関する内規

(目的)

第1条 教養教育センター授業評価（以下「授業評価」）は、教育の合理的・効率的実施と教育環境の経時的・合目的改善と外部評価に耐えうる教育の自主的評価の確立を目的とする。

(運営)

第2条 授業評価は、教養教育センター委員会（以下「センター委員会」）および教養教育センター教育評価研修専門委員会（以下「本委員会」）が運営する。

(評価)

第3条 授業評価は第1学年の全科目と当該科目担当教員を対象とする。

- 2 各学部第2学年以上で担当する科目に係る授業評価実施の諾否は、当該教員の承諾があれば教養教育センター長（以下「センター長」）および教育評価研修専門委員長（以下「本委員長」）の許可を必要としない。

(評価の解析と開示)

第4条 評価用紙、調査結果の解析は本委員会が行う。

- 2 調査結果・解析結果（以下「結果等」）は、センター長および本委員長が当該科目の科目担当責任者及び担当教員に通知する。ただし、結果等は学生の成績評価に影響を与えるものではない。
- 3 結果等は、本委員会およびセンター委員会に報告のうえ、ホームページ等で学外に公表する。ただし、原則として個人が特定できないよう匿名化して公表するものとする。
- 4 評価を受けた教員は、結果等を踏まえて自己評価を行い、その結果ならびに改善策等を学窓に掲載し、学外に公表する。
- 5 評価の高い教員（非常勤講師を含む）については、当該教員の了承を得た上で結果等を公表し表彰する。
- 6 評価用紙に記入した学生の氏名等は被評価者（担当教員）には公表しない。
- 7 評価用紙、結果等を基にした学生が不利益となる行為、また、授業担当者が不利益となる行為は禁止する。
- 8 評価を実施した教員以外の者、各学部の教務委員会・部会等から結果等の開示・使用依頼がある場合は、本委員会およびセンター委員会の議を経たうえで提供することができる。ただし、被評価者である教員の承諾があれば、本委員会およびセンター委員会の議を経ずに、当該教員の評価結果等を提供できるものとする。

(管理)

第5条 評価用紙、結果等の管理責任者はセンター長とする。

- 2 評価用紙、結果等の管理・保管は全学教育企画課が行う。

(保存)

第6条 結果等の保存期間は10年とする。

(改廃)

第7条 この内規の改廃は、センター委員会の議を経て行う。

附則 この内規は平成22年4月1日から施行する。

附則 この内規は平成23年4月1日から施行する。（平成23年5月25日 一部改正）

附則 この内規は平成26年4月1日から施行する。

附則 この内規は平成28年4月1日から施行する。（平成28年5月13日 一部改正）

附則 この内規は令和元年9月1日から施行する。

教養教育センター授業評価実施要領（2019. 8. 21 改定）

1. 目的

- 1) 教育の合理的・効率的実施と教育環境の経時的・合目的改善
- 2) 外部評価に耐えうる教育の自主的評価の確立

2. 実施項目

- 1) 学生による授業の評価（回答：全履修登録学生）
- 2) 教員による講義・実習評価（回答：全授業担当教員）
- 3) 学生による科目全体の評価（回答：履修登録学生。対象：原則として複数の教員で担当する科目とする。

3. 実施方法

- 1) 授業評価は、原則として1科目3回以上授業実施する担当教員による科目について実施する。
- 2) 授業評価の実施回数ならびに日時は、次にあげる者が決定する。
 - ① 教員単独で担当する科目については担当教員
 - ② 複数の教員で担当する科目についてはその科目責任者
- 3) 「学生による授業の評価」と「教員による講義・実習の評価」は本委員会が指定した評価用紙を用いて記名式で同時に行う。
- 4) 授業評価は、原則として当該科目の授業時間内に実施する。
- 5) 複数の教員で担当する科目については、科目責任者の指示により、科目全体もしくは担当教員毎に行う。
- 6) 学生からの評価用紙は、講義室に設置してある回収箱に学生個々が直接提出する。
- 7) 教員からの評価用紙は、前項と同様に講義室の回収箱か教務課に提出する。
- 8) 評価用紙（学生及び教員分）は、教員単独で担当する科目に対しては担当教員に、複数の教員で担当する科目に対してはその科目責任者に事前に配付する。
- 9) 評価回答はマークシート方式を用いて行う。
- 10) 集計作業は全学教育企画課が行う。
- 11) 調査結果の解析は教養教育センター教育評価研修専門委員会（以下「本委員会」）が行う。調査結果・解析結果（以下「結果等」）の概要は、前期及び後期終了時に本委員会及び教養教育センター委員会に報告する。また結果等は、個人が特定されないように匿名化したうえで、ホームページ等で学外に公表する。
- 12) 結果等は、当該授業評価終了の都度担当教員と科目責任者に通知しフィードバックを図る。但し、個々の学生の評価内容は教員へは通知しない。
- 13) フィードバックを受けた教員は、結果等を踏まえて自己評価を行い、その結果ならびに改善策等を学窓に掲載し、学外に公表する。
- 14) コメント欄に記載された事項は解析の対象とせず、当該科目担当者と科目責任者に通知し、フィードバックを図る。
- 15) 評価用紙、結果等の管理責任者は教養教育センター長とし、その管理・保管は全学教育企画課が第三者に漏洩しないよう、また、目的以外に使用されないよう適切に管理する。

実施結果

- ◆ 令和 3 年度 実施状況一覧
- ◆ 令和 3 年度 実施科目一覧

学生による授業の評価

- ・前期結果
- ・後期結果
- ・年間結果
- ・専門科目-教養別結果

学生による科目全体の評価

- ・前期結果
- ・後期結果
- ・年間結果

令和3年度 教養教育センター授業評価 実施状況

		医学部		歯学部		薬学部		看護学部		合同科目	計
		教養	専門	教養	専門	教養	専門	教養	専門		
前期科目	実施科目数	6	1	5	1	6	2	6	5	18	50
	開講科目数	6	1	5	1	6	2	6	5	18	50
	割合	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
後期科目	実施科目数	5	5	7	4	8	6	3	7	7	52
	開講科目数	5	5	7	4	8	6	3	7	7	52
	割合	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
通年科目	実施科目数	3	2	3	2	2	1	2	2	0	17
	開講科目数	3	2	3	2	2	1	2	2	0	17
	割合	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	100%
全科目	実施科目数	14	8	15	7	16	9	11	14	25	119
	開講科目数	14	8	15	7	16	9	11	14	25	119
	割合	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(1) 教養教育センター主催の授業評価のみの計上である（各学部主催の授業評価実施は含まれない）。

(2) 表中の「開講科目数」は当該年度に開講している科目を全て計上している。但し下記の科目は除く。

- ・海外外国語演習（自由）：英語圏の国に短期間滞在し、大学または語学学校の教師による集中的な語学の授業を受ける科目のため、実施不可。
- ・地域医療課題解決演習（自由）：アンケート項目が内容と合致しないため、全学教育推進機構で授業評価を実施。
- ・初年次ゼミナール（医）：各ゼミナールの担当教員により個別に行われる科目のため、学部で授業評価を実施。
- ・基礎看護学実習Ⅰ（看）：実習科目であり、アンケート項目が内容と合致しないため、学部で授業評価を実施。

(3) 評価を実施していない科目は、科目の特性上（実習・特別講義等）、実施が難しい科目などが含まれる。

令和3年度 教養教育センター授業評価 実施科目一覧

▶ 前期科目で『学生による授業の評価』を実施した科目一覧 ・ ・ ・ 38科目

医学部	歯学部	薬学部	看護学部	複数学部合同科目
医療における社会・行動科学	医療における社会・行動科学	情報科学	地域看護学Ⅰ	アドバンスト化学
法学	法学	薬学生物1（機能形態）	基礎自然科学	エッセンシャル生物
心理学	心理学	エッセンシャル生物	医療における社会・行動科学	スタンダード生物
医療倫理学	医療倫理学	はじめて学ぶ大学の有機化学	情報科学	ベーシック化学
細胞生物学Ⅰ	基礎歯科学入門	English Speaking & Listening	社会福祉	ベーシック生物
English Speaking & Listening	English Speaking & Listening		看護学概論	ベーシック数学
			心理学	ベーシック物理
			災害ケア論	解析学入門
			医学・医療入門	実践英語
				道德のしくみ
				文学の世界
				自然・文化人類学

▶ 後期科目で『学生による授業の評価』を実施した科目一覧 ・ ・ ・ 45科目（前期科目との重複含む）

医学部	歯学部	薬学部	看護学部	複数学部合同科目
English Reading & Writing	English Reading & Writing	English Reading & Writing	English Reading & Writing	パーソナリティ心理学
English Speaking & Listening	English Speaking & Listening	基礎化学	English Speaking & Listening	人間関係論
医化学Ⅰ	専門課程への化学	基礎数学	基礎生理学	医療と法律
医科生理学	専門課程への生物学	基礎物理学	基礎解剖学	哲学の世界
基礎組織学	数理統計学	機能形態学	感染免疫学	科学英語
専門課程への化学	物理学	法学	栄養学	英語学
数理統計学	生化学	生命倫理学	生化学	
物理学	生理学	薬化学の基礎	生命倫理学	
細胞生物学Ⅱ	組織学	薬学基礎数学	病理学概論	
	解剖学	薬学生物3（生命システム）		
		分析科学入門		

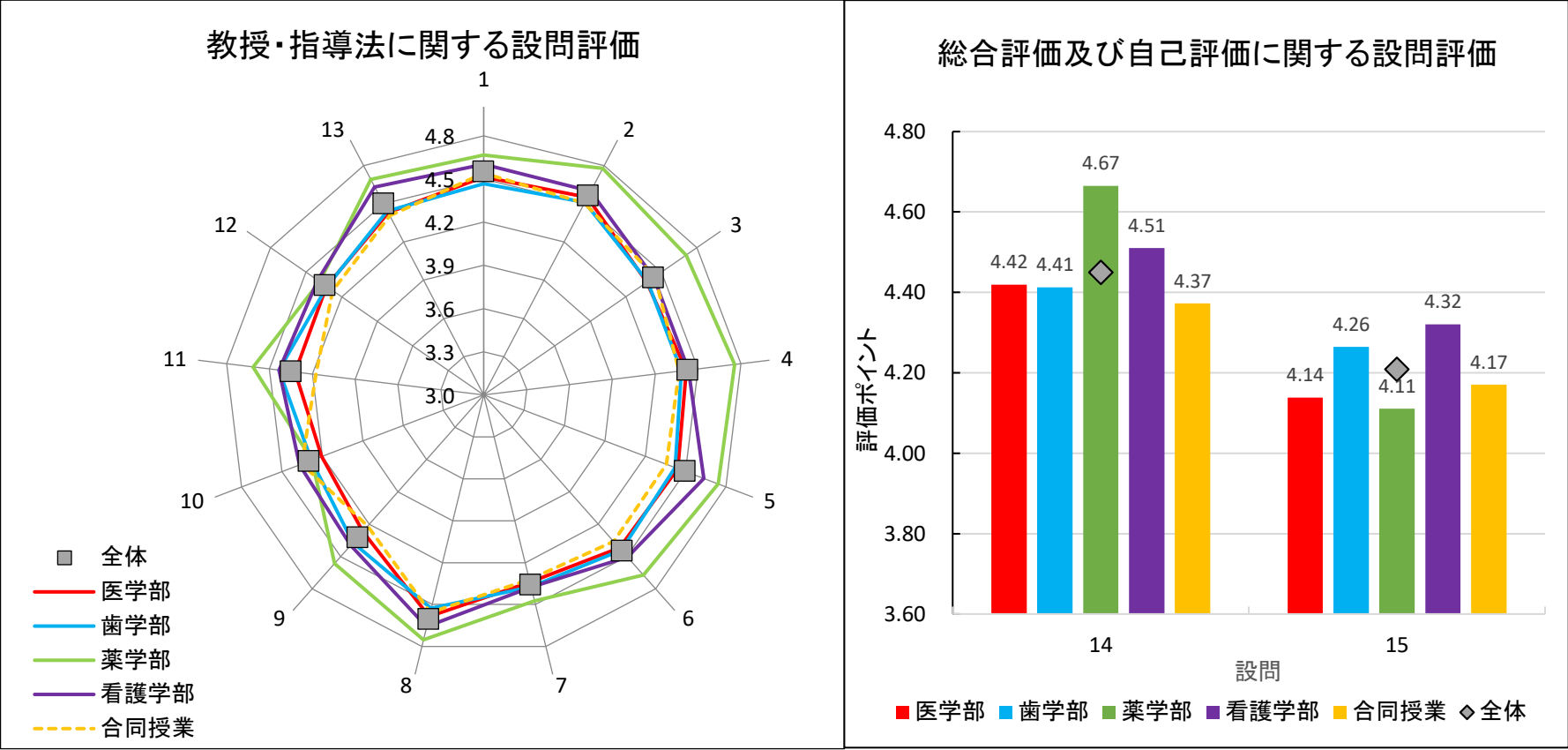
※前期・後期ともにアンケートを実施した科目は網掛けで表記。

▶ 『学生による科目全体の評価』を実施した科目一覧 ・ ・ ・ 62科目

医学部	歯学部	薬学部	看護学部	複数学部合同科目
English Speaking & Listening	English Speaking & Listening	English Speaking & Listening	English Speaking & Listening	アドバンスト生物
健康運動科学	健康運動科学	エッセンシャル生物	健康運動科学	エッセンシャル生物
医化学Ⅰ	医療面接の基礎	健康運動科学	医学・医療入門	ベーシック生物
医療入門	基礎歯科学入門	化学実習	医療面接の基礎	化学実習
医療面接の基礎	多職種連携のためのアカデミックリテラシー	多職種連携のためのアカデミックリテラシー	基礎看護学Ⅰ	医療とコミュニケーション
医科生理学	情報リテラシー	情報科学演習	基礎看護学Ⅱ	医療とスポーツ
基礎組織学	歯科医学概論	早期体験学習	基礎看護学Ⅲ	医療と物語
多職種連携のためのアカデミックリテラシー	物理学実習	物理学実習	基礎看護学Ⅳ	医療と福祉
情報リテラシー	組織学	生物学実習	基礎自然科学	生物学実習
物理学実習	臨床歯科学入門	薬学入門	基礎解剖学	科学英語
症例基盤・問題解決型学修（入門）	解剖学	薬学生物2（生体分子）	多職種連携のためのアカデミックリテラシー	自然・文化人類学
細胞生物学Ⅱ			災害ケア論	
骨学			生化学	
			病理学概論	
			看護学概論	
			社会福祉	

令和3年度「学生による授業の評価」アンケート 前期結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	人数	科目数
全体	4.55	4.56	4.43	4.43	4.50	4.45	4.36	4.60	4.32	4.30	4.35	4.34	4.50	4.45	4.21	3,137	27
医学部	4.51	4.55	4.38	4.42	4.44	4.42	4.34	4.59	4.27	4.21	4.32	4.33	4.43	4.42	4.14	1,011	6
歯学部	4.47	4.51	4.38	4.38	4.42	4.44	4.37	4.53	4.37	4.28	4.43	4.33	4.44	4.41	4.26	327	6
薬学部	4.67	4.78	4.71	4.76	4.74	4.67	4.48	4.75	4.56	4.28	4.62	4.39	4.69	4.67	4.11	204	5
看護学部	4.60	4.60	4.43	4.43	4.64	4.51	4.37	4.66	4.40	4.37	4.43	4.40	4.63	4.51	4.32	876	9
合同授業	4.54	4.50	4.45	4.37	4.36	4.36	4.32	4.56	4.22	4.35	4.18	4.28	4.41	4.37	4.17	719	12
教員	3.91	3.81	3.61	3.61	3.57	3.74	3.91										

※ 表中の設問1～15の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っても一科目として計上しています。
※ 「科目全体の評価」は計上していません。

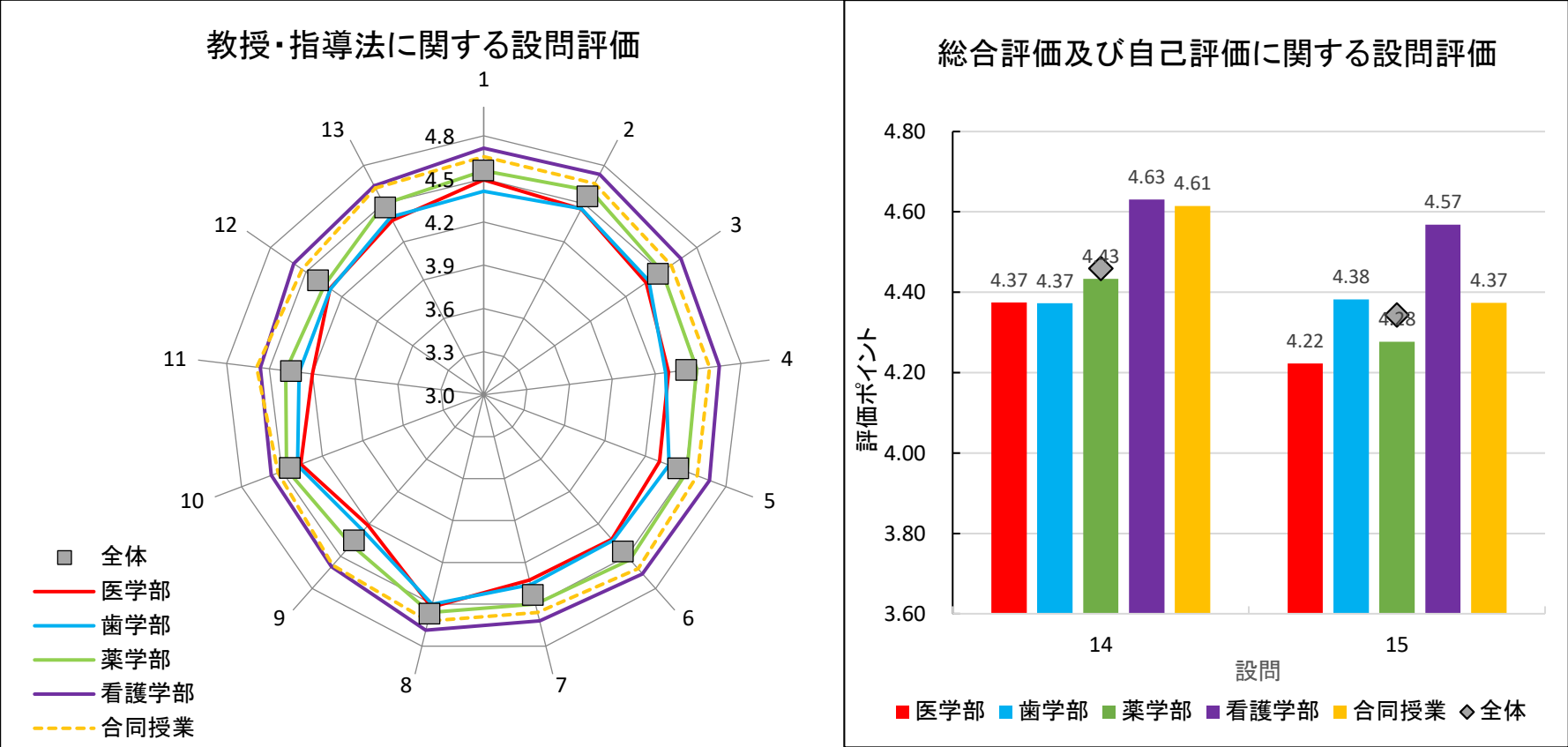
設問	学生による授業の評価	教員による講義・実習の評価
1	授業に教員の熱意が感じられたか。	講義・実習の準備は充分であったか。
2	授業はよく準備がなされていたか。	要点をわかりやすく教授・指導できたか。
3	話し方は聞き取りやすかったか。	学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。
4	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	話し方は適切だったか。
5	授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	学生の学習意欲を刺激できたか。
6	授業内容をわかりやすく伝える工夫が見られたか(ICTなどの活用を含む)。	この授業に対する総合評価を示してください。
7	学生の能動的な受講を促す工夫が見られたか（ICTなどの活用を含む）。	学生の受講態度はどうだったか。
8	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	
9	授業は学生の理解に合わせて進められたか。	
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	
11	授業の分量と難易度は適切だったか。	
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。	
13	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	
14	この授業の総合評価を示してください。	
15	あなたは、質問・発言・議論・自習などにより、この授業に積極的に取り組みましたか。	

設問評価尺度

評価	設問1～15
①	悪い・全くそう思わない
②	あまり良くない・あまりそう思わない
③	普通・どちらとも言えない
④	良い・ややそう思う
⑤	非常に良い・強くそう思う

令和3年度「学生による授業の評価」アンケート 後期結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	人数	科目数
全体	4.56	4.55	4.47	4.42	4.45	4.46	4.44	4.57	4.36	4.44	4.35	4.40	4.47	4.46	4.34	3,848	35
医学部	4.49	4.46	4.37	4.29	4.31	4.34	4.33	4.52	4.21	4.36	4.20	4.30	4.37	4.37	4.22	1,802	9
歯学部	4.41	4.46	4.39	4.27	4.38	4.35	4.36	4.50	4.26	4.38	4.29	4.29	4.39	4.37	4.38	452	10
薬学部	4.56	4.60	4.51	4.49	4.51	4.53	4.50	4.56	4.39	4.47	4.39	4.34	4.50	4.43	4.28	408	12
看護学部	4.71	4.73	4.66	4.65	4.68	4.66	4.62	4.69	4.60	4.58	4.56	4.61	4.64	4.63	4.57	958	9
合同授業	4.65	4.66	4.58	4.58	4.59	4.62	4.56	4.62	4.58	4.53	4.59	4.53	4.62	4.61	4.37	228	6
教員	4.04	3.84	3.75	3.64	3.51	3.66	3.98										

※ 表中の設問1～15の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っても一科目として計上しています。
※ 「科目全体の評価」は計上していません。

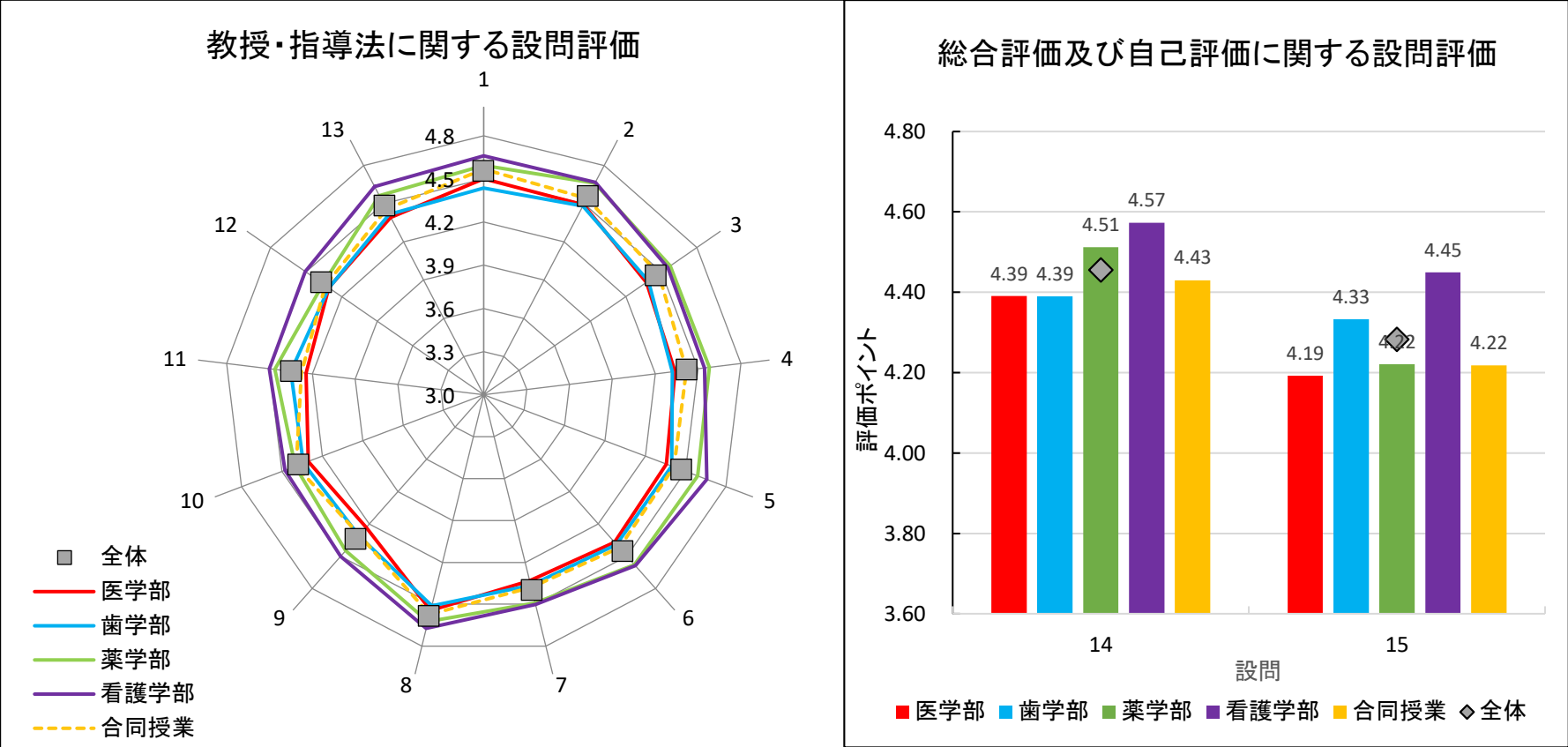
設問	学生による授業の評価	教員による講義・実習の評価
1	授業に教員の熱意が感じられたか。	講義・実習の準備は充分であったか。
2	授業はよく準備がなされていたか。	要点をわかりやすく教授・指導できたか。
3	話し方は聞き取りやすかったか。	学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。
4	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	話し方は適切だったか。
5	授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	学生の学習意欲を刺激できたか。
6	授業内容をわかりやすく伝える工夫が見られたか(ICTなどの活用を含む)。	この授業に対する総合評価を示してください。
7	学生の能動的な受講を促す工夫が見られたか（ICTなどの活用を含む）。	学生の受講態度はどうだったか。
8	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	
9	授業は学生の理解に合わせて進められたか。	
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	
11	授業の分量と難易度は適切だったか。	
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。	
13	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	
14	この授業の総合評価を示してください。	
15	あなたは、質問・発言・議論・自習などにより、この授業に積極的に取り組みましたか。	

設問評価尺度

評価	設問1～15
①	悪い・全くそう思わない
②	あまり良くない・あまりそう思わない
③	普通・どちらとも言えない
④	良い・ややそう思う
⑤	非常に良い・強くそう思う

令和3年度「学生による授業の評価」アンケート 年間結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	人数	科目数
全体	4.55	4.56	4.45	4.42	4.47	4.46	4.40	4.59	4.34	4.38	4.35	4.37	4.48	4.46	4.28	6,985	60
医学部	4.50	4.49	4.37	4.34	4.36	4.37	4.33	4.54	4.23	4.30	4.24	4.31	4.39	4.39	4.19	2,813	14
歯学部	4.44	4.48	4.39	4.32	4.40	4.39	4.36	4.51	4.31	4.34	4.35	4.31	4.41	4.39	4.33	779	15
薬学部	4.59	4.66	4.57	4.58	4.59	4.58	4.49	4.62	4.45	4.40	4.46	4.36	4.56	4.51	4.22	612	16
看護学部	4.66	4.67	4.55	4.54	4.66	4.59	4.50	4.67	4.50	4.48	4.50	4.51	4.64	4.57	4.45	1,834	18
合同授業	4.57	4.54	4.48	4.42	4.41	4.42	4.38	4.57	4.30	4.39	4.28	4.34	4.46	4.43	4.22	947	18
教員	3.99	3.82	3.69	3.63	3.54	3.69	3.95										

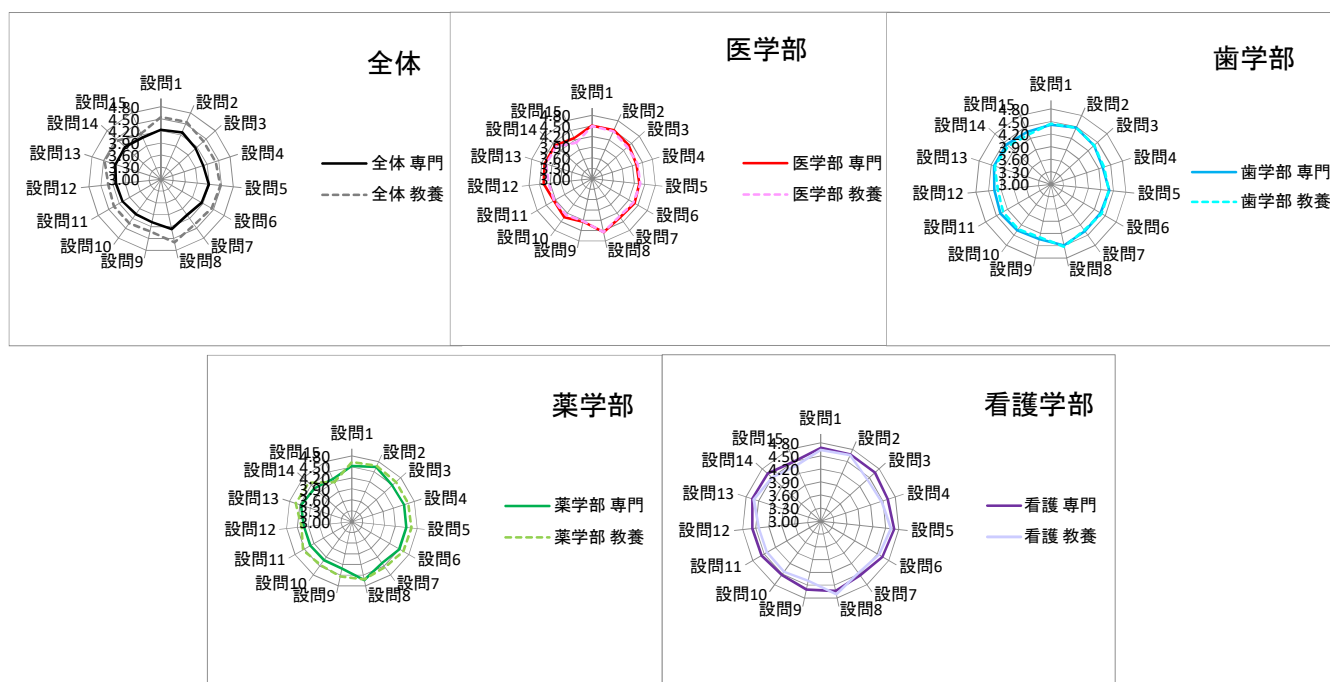
※ 表中の設問1～15の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っても一科目として計上しています。
※ 「科目全体の評価」は計上していません。

設問	学生による授業の評価	教員による講義・実習の評価
1	授業に教員の熱意が感じられたか。	講義・実習の準備は充分であったか。
2	授業はよく準備がなされていたか。	要点をわかりやすく教授・指導できたか。
3	話し方は聞き取りやすかったか。	学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。
4	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	話し方は適切だったか。
5	授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	学生の学習意欲を刺激できたか。
6	授業内容をわかりやすく伝える工夫が見られたか(ICTなどの活用を含む)。	この授業に対する総合評価を示してください。
7	学生の能動的な受講を促す工夫が見られたか（ICTなどの活用を含む）。	学生の受講態度はどうだったか。
8	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	
9	授業は学生の理解に合わせて進められたか。	
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	
11	授業の分量と難易度は適切だったか。	
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。	
13	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	
14	この授業の総合評価を示してください。	
15	あなたは、質問・発言・議論・自習などにより、この授業に積極的に取り組みましたか。	

設問評価尺度

評価	設問1～15
①	悪い・全くそう思わない
②	あまり良くない・あまりそう思わない
③	普通・どちらとも言えない
④	良い・ややそう思う
⑤	非常に良い・強くそう思う

令和3年度「学生による授業の評価」専門科目・教養科目別集計結果



		設問1	設問2	設問3	設問4	設問5	設問6	設問7	設問8	設問9	設問10	設問11	設問12	設問13	設問14	設問15	人数(名)
全体	専門	4.56	4.57	4.50	4.43	4.48	4.48	4.42	4.58	4.37	4.40	4.37	4.44	4.50	4.49	4.36	2,922
	教養	4.55	4.55	4.41	4.42	4.48	4.45	4.39	4.60	4.32	4.35	4.35	4.32	4.48	4.43	4.23	3,116
医学部	専門	4.51	4.51	4.40	4.32	4.34	4.39	4.35	4.54	4.24	4.35	4.24	4.38	4.41	4.41	4.26	1,420
	教養	4.50	4.47	4.34	4.36	4.37	4.35	4.32	4.54	4.23	4.26	4.25	4.24	4.37	4.37	4.12	1,393
歯学部	専門	4.42	4.48	4.39	4.30	4.40	4.37	4.38	4.49	4.34	4.36	4.39	4.36	4.43	4.42	4.37	319
	教養	4.45	4.48	4.39	4.33	4.39	4.40	4.35	4.52	4.29	4.33	4.32	4.27	4.41	4.37	4.31	460
薬学部	専門	4.52	4.64	4.49	4.50	4.50	4.50	4.40	4.64	4.31	4.30	4.32	4.32	4.47	4.37	4.28	226
	教養	4.63	4.67	4.63	4.62	4.64	4.63	4.54	4.62	4.53	4.46	4.55	4.38	4.62	4.59	4.19	386
看護学部	専門	4.68	4.67	4.67	4.62	4.69	4.63	4.53	4.64	4.60	4.52	4.57	4.58	4.65	4.64	4.50	957
	教養	4.63	4.66	4.43	4.47	4.62	4.54	4.47	4.71	4.39	4.43	4.43	4.43	4.62	4.50	4.39	877

※ 表中の設問1～15の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。

※ 複数学部合同で行う科目は計上していません。

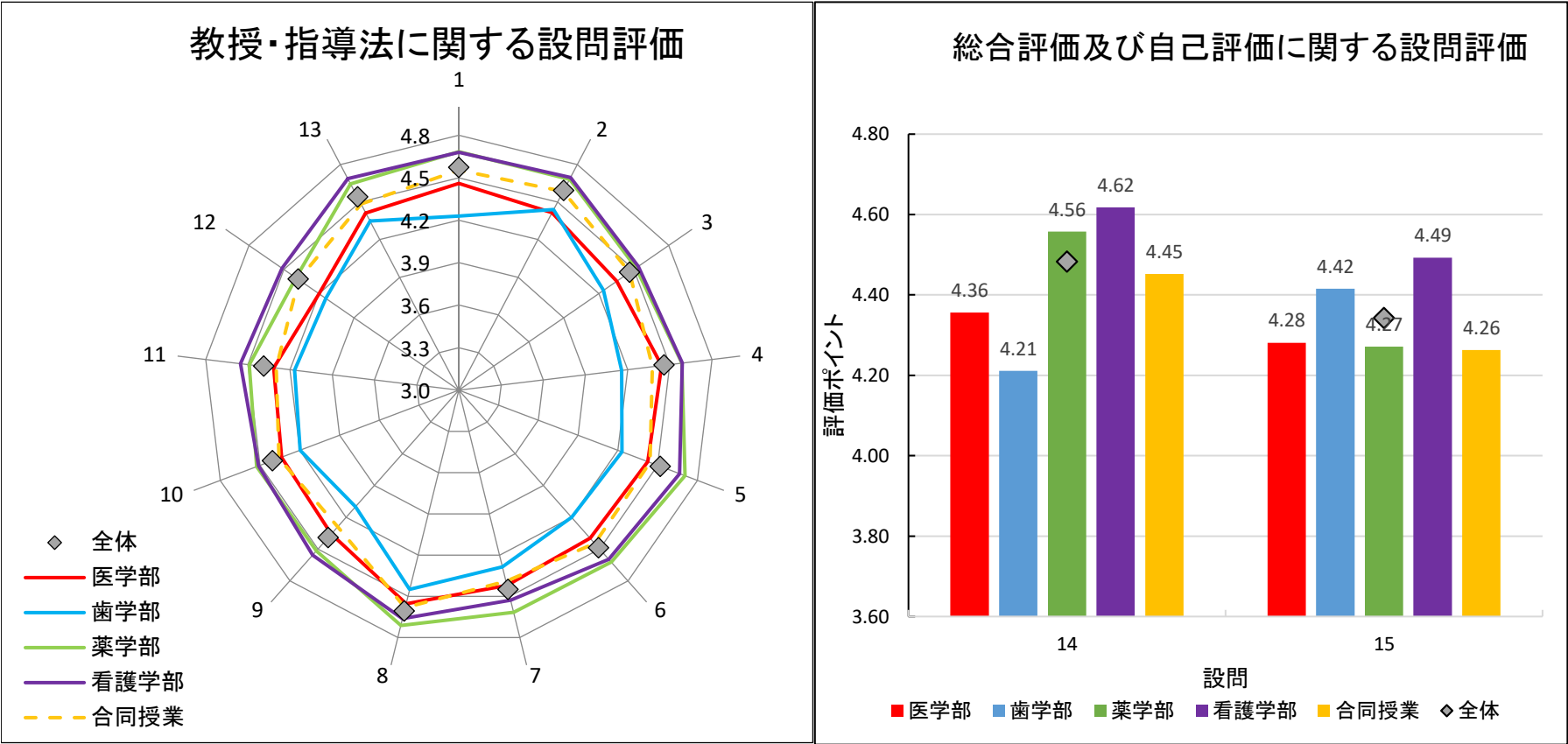
設問	学生による授業の評価	教員による講義・実習の評価
1	授業に教員の熱意が感じられたか。	講義・実習の準備は充分であったか。
2	授業はよく準備がなされていたか。	要点をわかりやすく教授・指導できたか。
3	話し方は聞き取りやすかったか。	学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。
4	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	話し方は適切だったか。
5	授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	学生の学習意欲を刺激できたか。
6	授業内容をわかりやすく伝える工夫が見られたか(ICTなどの活用を含む)。	この授業に対する総合評価を示してください。
7	学生の能動的な受講を促す工夫が見られたか(ICTなどの活用を含む)。	学生の受講態度はどうだったか。
8	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	
9	授業は学生の理解に合わせて進められたか。	
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	
11	授業の分量と難易度は適切だったか。	
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。	
13	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	
14	この授業の総合評価を示してください。	
15	あなたは、質問・発言・議論・自習などにより、この授業に積極的に取り組みましたか。	

設問評価尺度

評価	設問1～15
①	悪い・全くそう思わない
②	あまり良くない・あまりそう思わない
③	普通・どちらとも言いえない
④	良い・ややそう思う
⑤	非常に良い・強くそう思う

令和3年度「科目全体による評価」アンケート 前期結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	人数	科目数
全体	4.57	4.59	4.46	4.46	4.52	4.49	4.45	4.61	4.39	4.41	4.39	4.38	4.54	4.48	4.34	2,290	22
医学部	4.46	4.42	4.35	4.44	4.43	4.40	4.42	4.55	4.36	4.34	4.32	4.20	4.41	4.36	4.28	389	3
歯学部	4.23	4.44	4.24	4.16	4.23	4.20	4.29	4.45	4.10	4.20	4.17	4.14	4.35	4.21	4.42	109	3
薬学部	4.68	4.68	4.52	4.58	4.71	4.62	4.62	4.71	4.52	4.53	4.49	4.40	4.65	4.56	4.27	212	6
看護学部	4.68	4.70	4.54	4.59	4.67	4.60	4.53	4.66	4.56	4.51	4.55	4.52	4.69	4.62	4.49	675	8
合同授業	4.55	4.59	4.47	4.38	4.44	4.45	4.39	4.58	4.29	4.36	4.30	4.37	4.48	4.45	4.26	905	9

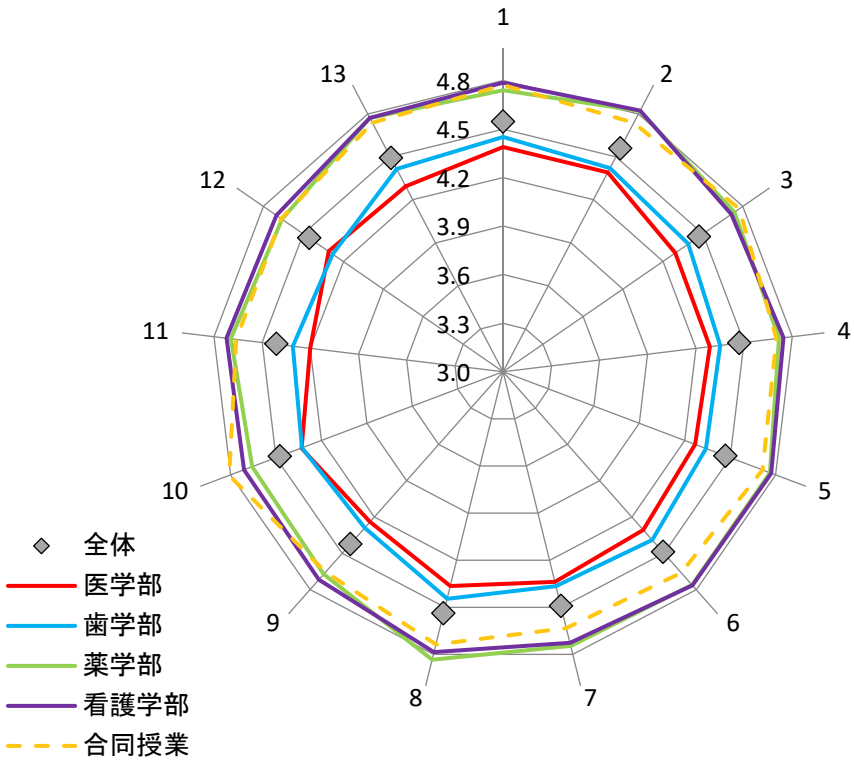
※ 表中の設問1～15の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っても一科目として計上しています。
※ 「学生による授業の評価」は計上していません。
※ 専門科目には複数学部合同で行う科目はありません。

設問		設問評価尺度	
学生による授業の評価		評価	設問1～15
1	授業に教員の熱意が感じられたか。	①	悪い・全くそう思わない
2	授業はよく準備がなされていたか。	②	あまり良くない・あまりそう思わない
3	話し方は聞き取りやすかったか。	③	普通・どちらとも言えない
4	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	④	良い・ややそう思う
5	授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	⑤	非常に良い・強くそう思う
6	授業内容をわかりやすく伝える工夫が見られたか（ICTなどの活用を含む）。		
7	学生の能動的な受講を促す工夫が見られたか（ICTなどの活用を含む）。		
8	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。		
9	授業は学生の理解に合わせて進められたか。		
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。		
11	授業の分量と難易度は適切だったか。		
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。		
13	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。		
14	この授業の総合評価を示してください。		
15	あなたは、質問・発言・議論・自習などにより、この授業に積極的に取り組みましたか。		

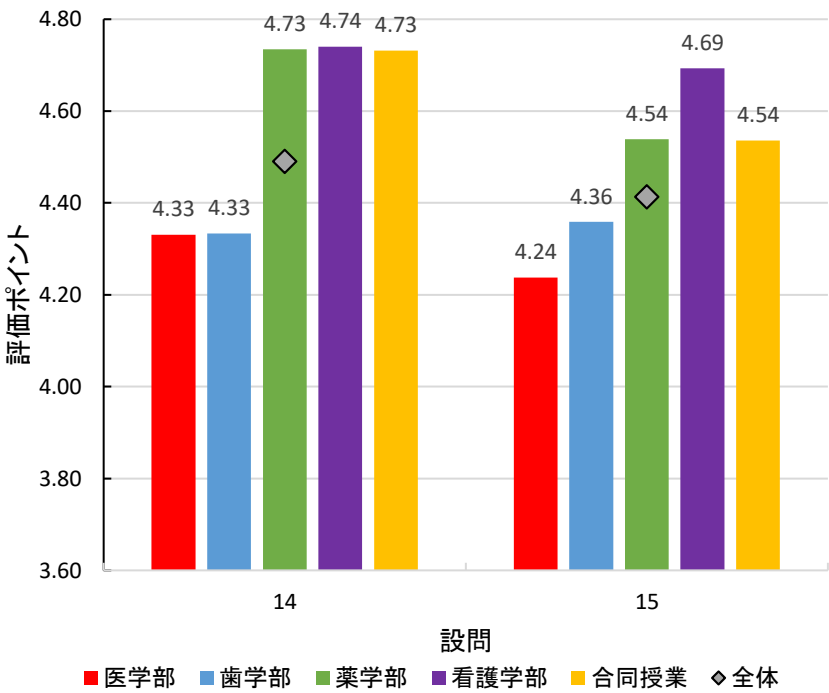
令和3年度「科目全体による評価」アンケート 後期結果

平均ポイント

教授・指導法に関する設問評価



総合評価及び自己評価に関する設問評価



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	人数	科目数
全体	4.55	4.56	4.47	4.47	4.47	4.49	4.49	4.54	4.43	4.48	4.41	4.46	4.49	4.49	4.41	2,740	28
医学部	4.39	4.39	4.29	4.29	4.27	4.31	4.34	4.36	4.24	4.33	4.20	4.31	4.29	4.33	4.24	1,365	11
歯学部	4.45	4.42	4.39	4.35	4.34	4.39	4.37	4.45	4.29	4.33	4.31	4.28	4.42	4.33	4.36	319	9
薬学部	4.74	4.82	4.74	4.72	4.76	4.76	4.75	4.83	4.67	4.66	4.70	4.66	4.77	4.73	4.54	223	6
看護学部	4.79	4.82	4.71	4.75	4.77	4.76	4.73	4.79	4.72	4.71	4.72	4.70	4.77	4.74	4.69	775	9
合同授業	4.77	4.74	4.77	4.70	4.71	4.66	4.63	4.74	4.66	4.81	4.66	4.67	4.74	4.73	4.54	58	2

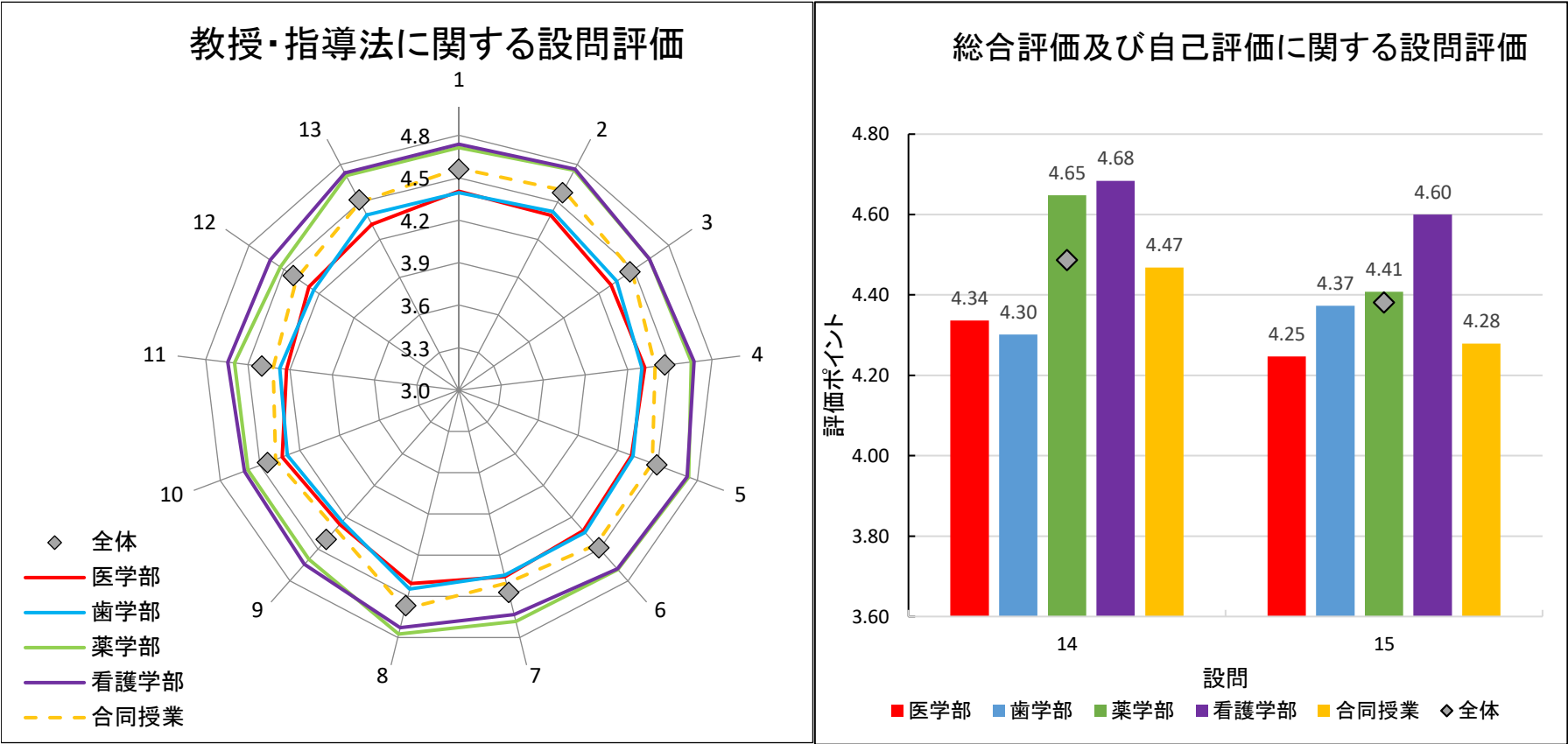
※ 表中の設問1～15の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っても一科目として計上しています。
※ 「学生による授業の評価」は計上していません。
※ 専門科目には複数学部合同で行う科目はありません。

設問	学生による授業の評価
1	授業に教員の熱意が感じられたか。
2	授業はよく準備がなされていたか。
3	話し方は聞き取りやすかったか。
4	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。
5	授業の配布資料・教科書などは適切だったか。
6	授業内容をわかりやすく伝える工夫が見られたか（ICTなどの活用を含む）。
7	学生の能動的な受講を促す工夫が見られたか（ICTなどの活用を含む）。
8	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。
9	授業は学生の理解に合わせて進められたか。
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。
11	授業の分量と難易度は適切だったか。
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。
13	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。
14	この授業の総合評価を示してください。
15	あなたは、質問・発言・議論・自習などにより、この授業に積極的に取り組みましたか。

設問評価尺度	
評価	設問1～15
①	悪い・全くそう思わない
②	あまり良くない・あまりそう思わない
③	普通・どちらとも言えない
④	良い・ややそう思う
⑤	非常に良い・強くそう思う

令和3年度「科目全体による評価」アンケート 年間結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	人数	科目数
全体	4.56	4.57	4.47	4.46	4.49	4.49	4.47	4.57	4.41	4.45	4.40	4.42	4.51	4.49	4.38	5,030	45
医学部	4.40	4.40	4.31	4.32	4.30	4.33	4.36	4.41	4.27	4.33	4.23	4.29	4.32	4.34	4.25	1,754	13
歯学部	4.39	4.43	4.35	4.30	4.31	4.34	4.35	4.45	4.24	4.30	4.27	4.24	4.40	4.30	4.37	428	11
薬学部	4.71	4.75	4.63	4.65	4.74	4.69	4.68	4.77	4.60	4.59	4.60	4.53	4.71	4.65	4.41	435	11
看護学部	4.74	4.76	4.63	4.67	4.72	4.69	4.63	4.73	4.64	4.62	4.64	4.62	4.73	4.68	4.60	1,450	16
合同授業	4.57	4.59	4.48	4.40	4.46	4.46	4.40	4.59	4.31	4.38	4.32	4.39	4.50	4.47	4.28	963	11

※ 表中の設問1～15の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っても一科目として計上しています。
※ 「学生による授業の評価」は計上していません。
※ 専門科目には複数学部合同で行う科目はありません。

設問		設問評価尺度	
学生による授業の評価		評価	設問1～15
1	授業に教員の熱意が感じられたか。	①	悪い・全くそう思わない
2	授業はよく準備がなされていたか。	②	あまり良くない・あまりそう思わない
3	話し方は聞き取りやすかったか。	③	普通・どちらとも言えない
4	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	④	良い・ややそう思う
5	授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	⑤	非常に良い・強くそう思う
6	授業内容をわかりやすく伝える工夫が見られたか（ICTなどの活用を含む）。		
7	学生の能動的な受講を促す工夫が見られたか（ICTなどの活用を含む）。		
8	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。		
9	授業は学生の理解に合わせて進められたか。		
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。		
11	授業の分量と難易度は適切だったか。		
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。		
13	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。		
14	この授業の総合評価を示してください。		
15	あなたは、質問・発言・議論・自習などにより、この授業に積極的に取り組みましたか。		

Best Teacher・Best Class

- ◆ Best Teacher・・・「学生による授業の評価」の総合評価項目*の平均値の上位 3 名に顕彰しています。（*設問 14”この授業に対する総合評価を示してください”）
- ◆ Best Class・・・「学生による科目全体の評価」の総合評価項目*の平均値の上位 3 名に顕彰しています。（*設問 14”この授業の総合評価を示してください”）
- ◆ 同一教員が同一科目で評価を複数回行った場合や、同一科目をクラス分けして行った場合、その全てを平均した結果を用いています。

令和3年度 教養教育センターBest Teacher/Best Class

- Best Teacherは、「学生による授業の評価」設問14(“この授業に対する総合評価を示してください”)の平均Pt上位3名に顕彰しています。
- Best Classは、「学生による科目全体の評価」設問14(“この授業の総合評価を示してください”)の平均Pt上位3名に顕彰しています。
- 同一教員が同一科目で評価を複数回行った場合や、同一科目をクラス分けして行った場合、その全てを平均した結果を用いています。
- これまでの実施結果から、評価の実施時期によってポイントに差が出ることがわかっているため、可能な限り評価実施を各講義の最終回に行ってもらよう依頼し、実施時期によるポイント差の是正を図りました。また、これまでの実施結果からは、設問14の評価ポイントは他の設問評価ポイントとも高い相関を示すという結果も得られています。

Best Teacher (学生による授業の評価)

医学部

対象教員数:23名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	外国語学科 英語分野	柳谷 千枝子 講師	English Reading & Writing	医	4.87	30
2	解剖学講座 細胞生物学分野	齋野 朝幸 教授	基礎組織学	医	4.72	116
3	化学科	東尾 浩典 講師	専門課程への化学	医	4.67	104
次点	外国語学科 英語分野	Jonathan Levine Ogura 助教	English Speaking & Listening	医	4.65	79

歯学部

対象教員数:21名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	生化学講座 細胞情報科学分野	横田 聖司 助教	生化学	歯	4.65	37
2	人間科学科 心理学・行動科学分野	藤澤 美穂 講師	心理学	歯	4.63	40
3	人間科学科 法学分野	廣瀬 清英 講師	法学	歯	4.59	37
次点	外国語学科 英語分野	James Hobbs 教授	English Speaking & Listening	歯	4.56	39

薬学部

対象教員数:15名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	外国語学科 英語分野	Jonathan Levine Ogura 助教	English Speaking & Listening	薬	4.85	34
2	薬科学講座 創薬有機化学分野	稲垣 祥 助教	はじめて学ぶ大学の有機化学	薬	4.84	37
3	人間科学科 法学分野	廣瀬 清英 講師	法学	薬	4.82	33
次点	化学科	中島 理 教授	基礎化学	薬	4.75	36

看護学部

対象教員数:21名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	共通基盤看護学講座	小坂 未来 講師	災害ケア論	看	4.84	89
	解剖学講座 機能形態学分野	藤原 尚樹 教授	基礎解剖学	看	4.84	87
2	教養教育センター	多賀谷 真吾 非常勤講師	English Reading & Writing	看	4.82	28
3	教養教育センター	Daniel Newbury 非常勤講師	English Speaking & Listening	看	4.80	45
次点	看護専門基礎講座	塚本 恭正 准教授	生化学	看	4.78	88
	教養教育センター	Ken Asano 非常勤講師	English Speaking & Listening	看	4.78	45

学部合同科目

対象教員数:18名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	人間科学科 法学分野	廣瀬 清英 講師	医療と法律	選	4.80	54
2	教養教育センター	塩谷 昌弘 非常勤講師	文学の世界	選	4.77	35
3	外国語学科 英語分野	Jonathan Levine Ogura 助教	科学英語	選	4.75	20
次点	人間科学科 心理学・行動科学分野	相澤 文恵 教授	人間関係論	選	4.74	34

Best Class (学生による科目全体の評価)

対象科目数:45科目

No.	所属	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	臨床薬学講座 薬学教育学分野	早期体験学習	薬	4.90	39
	共通基盤看護学講座	基礎看護学Ⅱ	看	4.90	90
2	人間科学科 体育学分野	健康運動科学	薬	4.87	38
3	共通基盤看護学講座	基礎看護学Ⅲ	看	4.85	89
次点	人間科学科 体育学分野	医療とスポーツ	選	4.84	49



結果の解析

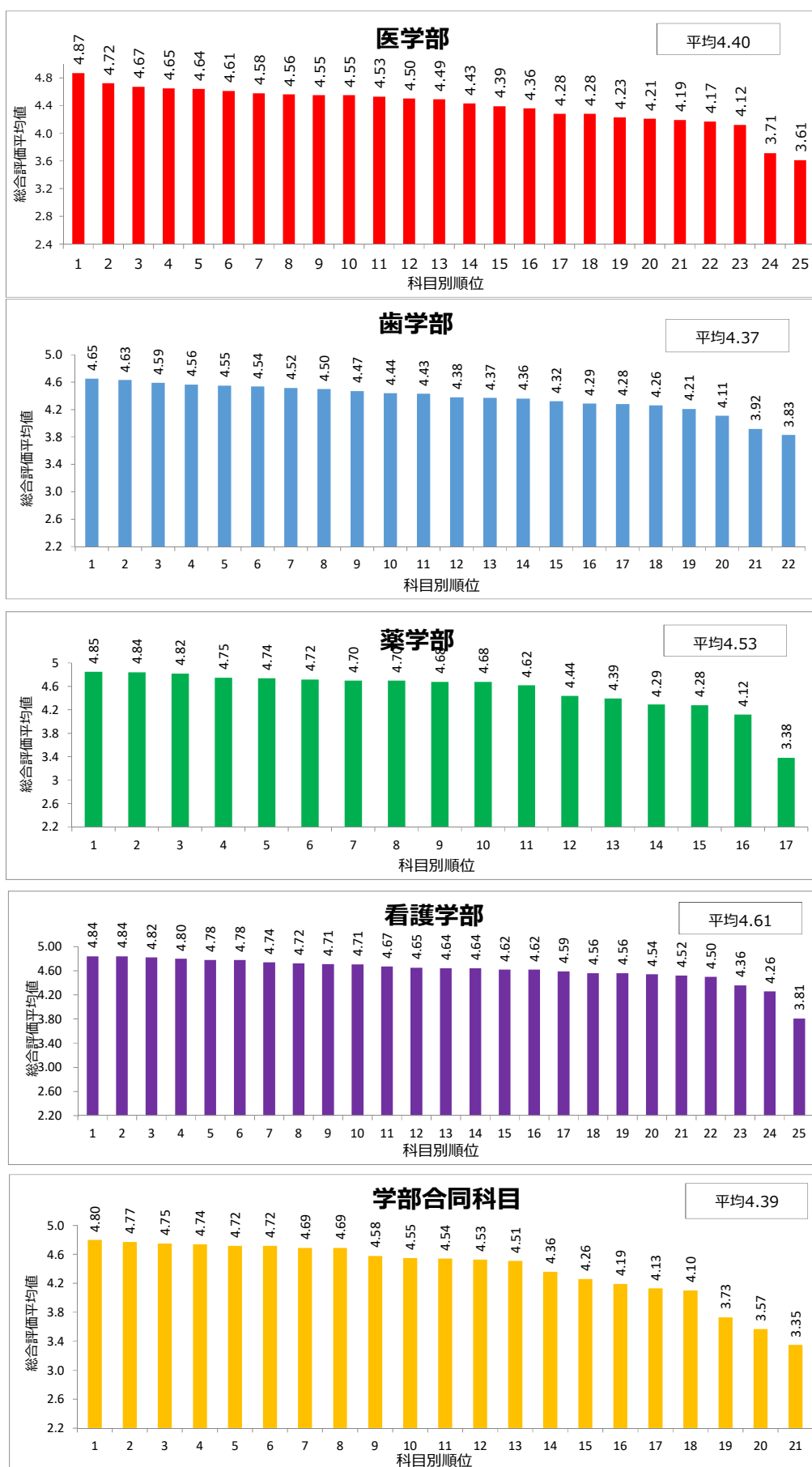
【注】総合評価項目は設問 14「この授業の総合評価を示してください」を指します。

- ◆ 総合評価項目の平均値 学部別結果
- ◆ 総合評価項目の平均値と評価人数の相関
- ◆ 総合評価項目の回答割合

▼総合評価項目の平均値 学部別結果

全体平均 4.46

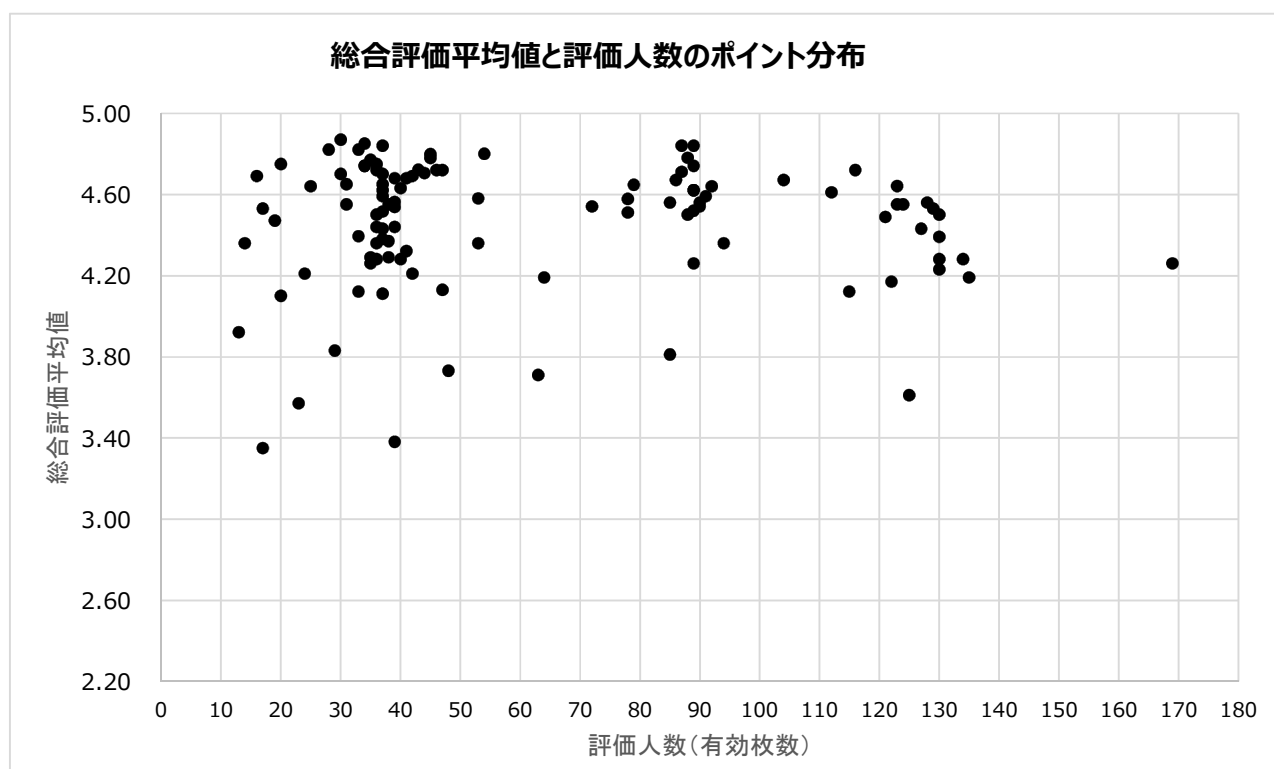
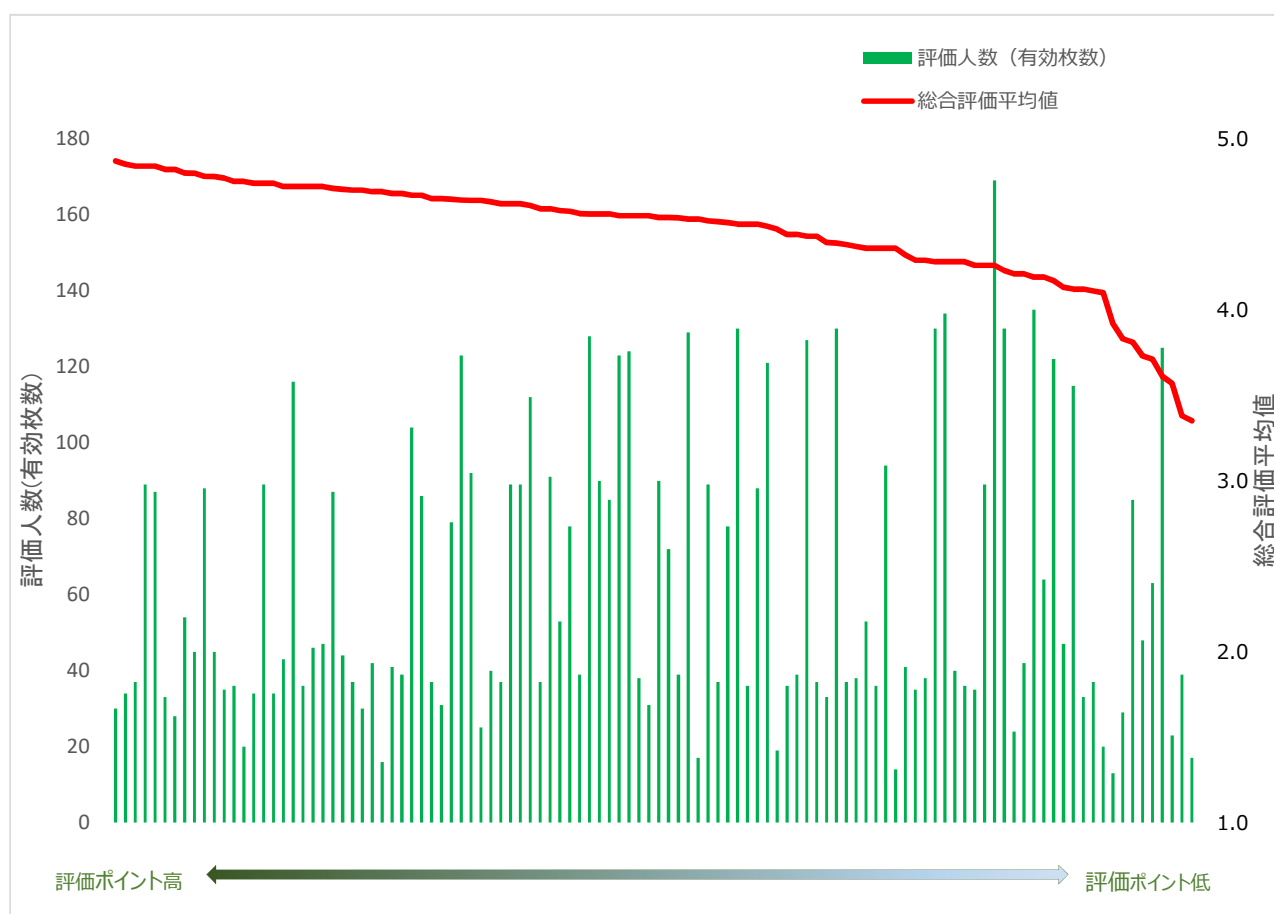
※「総合評価項目」は「設問14この授業の総合評価を示してください」を指します。



▼総合評価項目の平均値 と 評価人数の相関

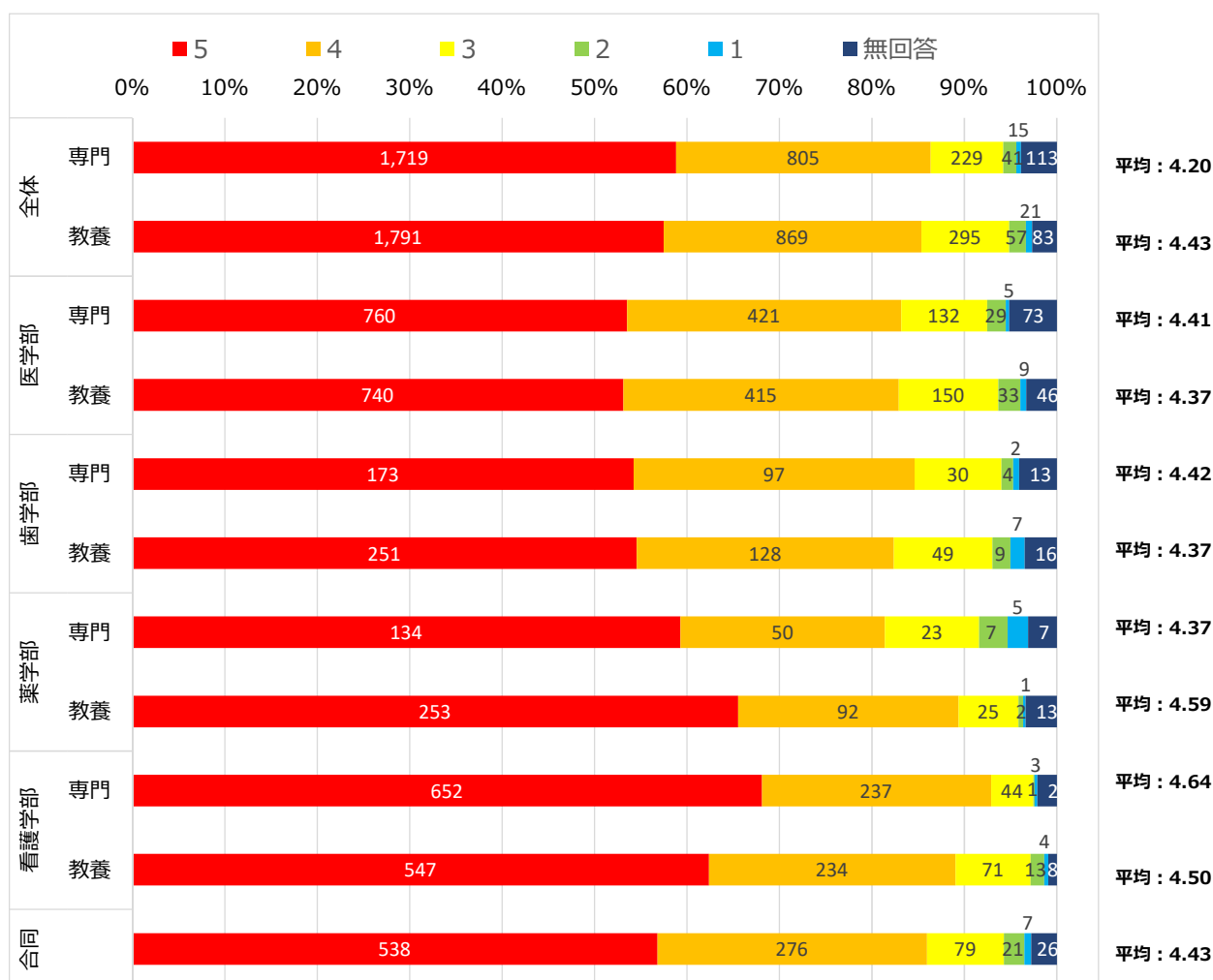
※「総合評価項目」は「設問14 この授業の総合評価を示してください」を指します。

※5 とても良い 4 まあまあ良い 3 普通 2 あまり良くない 1 悪い



▼総合評価項目 の 回答割合

※「総合評価項目」は「設問14 この授業の総合評価を示してください」を指します。



5 非常に良い・強そう思う 4 良い・ややそう思う 3 普通・どちらとも言えない 2 あまり良くない・あまりそう思わない 1 悪い・全くそう思わない

		5		4		3		2		1		無回答		合計	
		人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%
全体	専門	1,719	58.8	805	27.5	229	7.8	41	1.4	15	0.5	113	3.9	2,922	100
	教養	1,791	57.5	869	27.9	295	9.5	57	1.8	21	0.7	83	2.7	3,116	100
医学部	専門	760	53.5	421	29.6	132	9.3	29	2.0	5	0.4	73	5.1	1,420	100
	教養	740	53.1	415	29.8	150	10.8	33	2.4	9	0.6	46	3.3	1,393	100
歯学部	専門	173	54.2	97	30.4	30	9.4	4	1.3	2	0.6	13	4.1	319	100
	教養	251	54.6	128	27.8	49	10.7	9	2.0	7	1.5	16	3.5	460	100
薬学部	専門	134	59.3	50	22.1	23	10.2	7	3.1	5	2.2	7	3.1	226	100
	教養	253	65.5	92	23.8	25	6.5	2	0.5	1	0.3	13	3.4	386	100
看護学部	専門	652	68.1	237	24.8	44	4.6	1	0.1	3	0.3	20	2.1	957	100
	教養	547	62.4	234	26.7	71	8.1	13	1.5	4	0.5	8	0.9	877	100
合同		538	56.8	276	29.1	79	8.3	21	2.2	7	0.7	26	2.7	947	100

参考資料

授業評価マークシート（令和3年度使用）

- ◆ 学生による授業の評価
- ◆ 学生による科目全体の評価
- ◆ 教員による講義・実習の評価

学生による授業の評価

この調査は、授業をより改善することを目指して実施するものです。得られた情報は授業改善の資料としてのみ用いられ、学生諸君の個人名が開示・閲覧されることはありません。また、成績評定の要因になることもありません。以下の問1～15の設問に対して、あなたの評価を5段階で記載してください。また、裏面には設問グループごとに自由記載欄がありますので、良かった点や改善すべき点を積極的に記述してください。特に、表面で5段階評価の「2」あるいは「1」を付した設問については、その理由、意見、要望などを建設的に記述してください。

注意事項	・用紙は破損したり曲げたり汚したりしないでください。	(例)
	・HBまたはBの鉛筆を使用してください。	良いマーク 
	・機械で読み取るため、マークは例のように完全に塗りつぶしてください。	悪いマーク    
	・消すときは消しゴムで完全に消してください。	

授業科目 コード		千	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		百	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		十	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
月 日	月	十	①
		一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	日	十	① ② ③
		一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
教 員 コード		千	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		百	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		十	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
学 部		一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
出席番号		百	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		十	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
		一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨

科目名	
月日・時限	
担当教員名	
学年・番号・氏名	

教員 に 関 し て	問 1 授業に教員の熱意が感じられたか。	⑤	④	③	②	①
	問 2 授業はよく準備がなされていたか。	⑤	④	③	②	①
	問 3 話し方は聞き取りやすかったか。	⑤	④	③	②	①
	問 4 授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	⑤	④	③	②	①
	問 5 授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	⑤	④	③	②	①
	問 6 授業内容をわかりやすく伝える工夫が見られたか（ICTなどの活用を含む）。	⑤	④	③	②	①
	問 7 学生の能動的な受講を促す工夫が見られたか（ICTなどの活用を含む）。	⑤	④	③	②	①
授 業 進 行 に 関 し て	問 8 授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	⑤	④	③	②	①
	問 9 授業は学生の理解に合わせて進められたか。	⑤	④	③	②	①
	問 10 学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか	⑤	④	③	②	①
授 業 内 容 に 関 し て	問 11 授業の分量と難易度は適切だったか。	⑤	④	③	②	①
	問 12 学習意欲が刺激される授業内容だったか。	⑤	④	③	②	①
	問 13 シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	⑤	④	③	②	①
評 価 総 合	問 14 この授業の総合評価を示してください。	⑤	④	③	②	①
評 価 自 己	問 15 あなたは、質問・発言・議論・自習などにより、この授業に積極的に取り組みましたか。	⑤	④	③	②	①

学生による科目全体の評価

この調査は、授業をより改善することを目指して実施するものです。得られた情報は授業改善の資料としてのみ用いられ、学生諸君の個人名が開示・閲覧されることはありません。また、成績評定の要因になることもありません。以下の問1～15の設問に対して、あなたの評価を5段階で記載してください。また、裏面には設問グループごとに自由記載欄がありますので、良かった点や改善すべき点を積極的に記述してください。特に、表面で5段階評価の「2」あるいは「1」を付した設問については、その理由、意見、要望などを建設的に記述してください。

注意事項

- ・用紙は破損したり曲げたり汚したりしないでください。
- ・HBまたはBの鉛筆を使用してください。
- ・機械で読み取るため、マークは例のように完全に塗りつぶしてください。
- ・消すときは消しゴムで完全に消してください。

(例)

良いマーク 

悪いマーク    

短い 

うすい 

はみだし 

授業科目 コード		千	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
		百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
		十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
月 日	月	十	①										
		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	日	十	①	②	③								
		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
評価 コード		千	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
		百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
		十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
出席番号		百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
		十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		

科目名

学年・番号

氏名

		非常に良い	強くそう思う・ 良い	ややそう思う・ 普通	どちらとも言えない・ あまり良くない	あまりそう思わない・ 悪い	全くそう思わない・ 悪い
		⑤	④	③	②	①	①
教員 に 関 し て	問 1 授業に教員の熱意が感じられたか。	⑤	④	③	②	①	①
	問 2 授業はよく準備がなされていたか。	⑤	④	③	②	①	①
	問 3 話し方（指示・指導など）は聞き取りやすかったか。	⑤	④	③	②	①	①
	問 4 授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	⑤	④	③	②	①	①
	問 5 授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	⑤	④	③	②	①	①
	問 6 授業内容をわかりやすく伝える工夫が見られたか（ICTなどの活用を含む）。	⑤	④	③	②	①	①
	問 7 学生の能動的な受講を促す工夫が見られたか（ICTなどの活用を含む）。	⑤	④	③	②	①	①
授業 進行 に	問 8 授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	⑤	④	③	②	①	①
	問 9 授業は学生の理解に合わせて進められたか。	⑤	④	③	②	①	①
	問 10 学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	⑤	④	③	②	①	①
授業 内容 に	問 11 授業内容の連動性・分量・難易度は適切だったか。	⑤	④	③	②	①	①
	問 12 学習意欲が刺激される授業内容だったか。	⑤	④	③	②	①	①
	問 13 シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	⑤	④	③	②	①	①
評価 総合	問 14 この授業の総合評価を示してください。	⑤	④	③	②	①	①
自己 評価	問 15 あなたは、質問・発言・議論・自習などにより、この授業に積極的に取り組みましたか。	⑤	④	③	②	①	①

教員による講義・実習の評価

この調査は、授業をより改善することを目指して実施するものです。得られた情報は授業改善の資料としてのみ用いられ、学生諸君の個人名が開示・閲覧されることはありません。また、成績評定の要因になることもありません。以下の設問に対して、あなたの評価を5段階および記述にて記載してください。

注意事項

- ・用紙は破損したり曲げたり汚したりしないでください。
- ・HBまたはBの鉛筆を使用してください。
- ・機械で読み取るため、マークは例のように完全に塗りつぶしてください。
- ・消すときは消しゴムで完全に消してください。

(例)

良いマーク ●

短い

うすい はみだし

悪いマーク ○ × ◯ ~~●~~

授業科目 コード	千	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	百	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	十	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
月 日	月	①
	日	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	日	① ② ③
	日	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
教員 コード	千	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	百	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	十	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
出席番号	百	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	十	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
	一	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨

科目名
月日・時限
氏名

非常に良い	強くそう思う・ ややそう思う・良い	普通	どちらとも言えない・ あまり良くない	あまりそう思わない・ 悪くそう思わない・ 悪い	全くそう思わない・ 悪い
-------	----------------------	----	-----------------------	-------------------------------	-----------------

I 講義について	問1 講義・実習の準備は充分であったか。	⑤	④	③	②	①
	問2 要点をわかりやすく教授・指導できたか。	⑤	④	③	②	①
	問3 学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。	⑤	④	③	②	①
	問4 話し方は適切だったか。	⑤	④	③	②	①
	問5 学生の学習意欲を刺激できたか。	⑤	④	③	②	①
	問6 この授業に対する総合評価を示してください。	⑤	④	③	②	①
II 学生について	問7 学生の受講態度はどうだったか。	⑤	④	③	②	①
III その他 (必要に応じて各科で設問して)	問8	⑤	④	③	②	①
	問9	⑤	④	③	②	①
	問10	⑤	④	③	②	①
	問11	⑤	④	③	②	①
	問12	⑤	④	③	②	①
	問13	⑤	④	③	②	①
	問14	⑤	④	③	②	①

IV 自由記載欄	*書ききれない場合は裏面に記載してください。
-------------	------------------------





