

令和元年度
岩手医科大学教養教育センター

授業評価報告書

教育評価研修専門委員会

目 次

◆ 目次	1
◆ 岩手医科大学教養教育センター授業評価内規	2
◆ 岩手医科大学教養教育センター授業評価要領	3
◆ 実施結果	
令和元年度 授業評価実施状況	5
令和元年度 授業評価実施科目一覧	6
学生による授業の評価	
・前期結果	7
・後期結果	8
・年間結果	9
・専門科目・教養科目結果	10
学生による科目全体の評価	
・前期結果	11
・後期結果	12
・年間結果	13
◆ 令和元年度 Best Teacher／Best Class	15
◆ 結果の解析	
総合評価項目の平均値と学部別結果	17
総合評価項目の平均値と評価人数の相関	18
総合評価項目の回答割合	19
◆ 参考資料	
・授業評価マークシート	21
・メモ	24

教養教育センター授業評価に関する内規（2019.8.21改訂案）

（目的）

第1条 教養教育センター授業評価（以下「授業評価」）は、教育の合理的・効率的実施と教育環境の経時的・合目的改善と外部評価に耐えうる教育の自主的評価の確立を目的とする。

（運営）

第2条 授業評価は、教養教育センター委員会（以下「センター委員会」）および教養教育センター教育評価研修専門委員会（以下「本委員会」）が運営する。

（評価）

第3条 授業評価は第1学年の全科目と当該科目担当教員を対象とする。

- 2 各学部第2学年以上で担当する科目に係る授業評価実施の諾否は、当該教員の承諾があれば教養教育センター長（以下「センター長」）および教育評価研修専門委員長（以下「本委員長」）の許可を必要としない。

（評価の解析と開示）

第4条 評価用紙、調査結果の解析は本委員会が行う。

- 2 調査結果・解析結果（以下「結果等」）は、センター長および本委員長が当該科目の科目担当責任者及び担当教員に通知する。ただし、結果等は学生の成績評価に影響を与えるものではない。
- 3 結果等は、本委員会およびセンター委員会に報告のうえ、ホームページ等で学外に公表する。ただし、原則として個人が特定できないよう匿名化して公表するものとする。
- 4 評価を受けた教員は、結果等を踏まえて自己評価を行い、その結果ならびに改善策等を学窓に掲載し、学外に公表する。
- 5 評価の高い教員（非常勤講師を含む）については、当該教員の了承を得た上で結果等を公表し表彰する。
- 6 評価用紙に記入した学生の氏名等は被評価者（担当教員）には公表しない。
- 7 評価用紙、結果等を基にした学生が不利益となる行為、また、授業担当者が不利益となる行為は禁止する。
- 8 評価を実施した教員以外の者、各学部の教務委員会・部会等から結果等の開示・使用依頼がある場合は、本委員会およびセンター委員会の議を経たうえで提供することができる。ただし、被評価者である教員の承諾があれば、本委員会およびセンター委員会の議を経ずに、当該教員の評価結果等を提供できるものとする。

（管理）

第5条 評価用紙、結果等の管理責任者はセンター長とする。

- 2 評価用紙、結果等の管理・保管は全学教育企画課が行う。

（保存）

第6条 結果等の保存期間は10年とする。

（改廃）

第7条 この内規の改廃は、センター委員会の議を経て行う。

附則 この内規は平成22年4月1日から施行する。

附則 この内規は平成23年4月1日から施行する。（平成23年5月25日 一部改正）

附則 この内規は平成26年4月1日から施行する。

附則 この内規は平成28年4月1日から施行する。（平成28年5月13日 一部改正）

附則 この内規は令和元年9月1日から施行する。

教養教育センター授業評価実施要領（2019. 8. 21 改定案）

1. 目的

- 1) 教育の合理的・効率的実施と教育環境の経時的・合目的改善
- 2) 外部評価に耐えうる教育の自主的評価の確立

2. 実施項目

- 1) 学生による授業の評価（回答：全履修登録学生）
- 2) 教員による講義・実習評価（回答：全授業担当教員）
- 3) 学生による科目全体の評価（回答：履修登録学生。対象：原則として複数の教員で担当する科目とする。

3. 実施方法

- 1) 授業評価は、原則として1科目3回以上授業実施する担当教員による科目について実施する。
- 2) 授業評価の実施回数ならびに日時は、次にあげる者が決定する。
 - ① 教員単独で担当する科目については担当教員
 - ② 複数の教員で担当する科目についてはその科目責任者
- 3) 「学生による授業の評価」と「教員による講義・実習の評価」は本委員会が指定した評価用紙を用いて記名式で同時に行う。
- 4) 授業評価は、原則として当該科目の授業時間内に実施する。
- 5) 複数の教員で担当する科目については、科目責任者の指示により、科目全体もしくは担当教員毎に行う。
- 6) 学生からの評価用紙は、講義室に設置してある回収箱に学生個々が直接提出する。
- 7) 教員からの評価用紙は、前項と同様に講義室の回収箱か教務課に提出する。
- 8) 評価用紙（学生及び教員分）は、教員単独で担当する科目に対しては担当教員に、複数の教員で担当する科目に対してはその科目責任者に事前に配付する。
- 9) 評価回答はマークシート方式を用いて行う。
- 10) 集計作業は全学教育企画課が行う。
- 11) 調査結果の解析は教養教育センター教育評価研修専門委員会（以下「本委員会」）が行う。調査結果・解析結果（以下「結果等」）の概要は、前期及び後期終了時に本委員会及び教養教育センター委員会に報告する。また結果等は、個人が特定されないように匿名化したうえで、ホームページ等で学外に公表する。
- 12) 結果等は、当該授業評価終了の都度担当教員と科目責任者に通知しフィードバックを図る。但し、個々の学生の評価内容は教員へは通知しない。
- 13) フィードバックを受けた教員は、結果等を踏まえて自己評価を行い、その結果ならびに改善策等を学窓に掲載し、学外に公表する。
- 14) コメント欄に記載された事項は解析の対象とせず、当該科目担当者と科目責任者に通知し、フィードバックを図る。
- 15) 評価用紙、結果等の管理責任者は教養教育センター長とし、その管理・保管は全学教育企画課が第三者に漏洩しないよう、また、目的以外に使用されないよう適切に管理する。

実施結果

- ◆ 令和元年度 実施状況一覧
- ◆ 令和元年度 実施科目一覧

学生による授業の評価

- ・前期結果
- ・後期結果
- ・年間結果
- ・専門科目-教養別結果

学生による科目全体の評価

- ・前期結果
- ・後期結果
- ・年間結果

令和元年度 教養教育センター授業評価 実施状況

		医学部		歯学部		薬学部		看護学部		合同科目	計
		教養	専門	教養	専門	教養	専門	教養	専門		
前期科目	実施科目数	6	1	6	1	8	2	6	5	18	53
	開講科目数	6	1	6	1	8	2	6	5	18	53
	割合	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
後期科目	実施科目数	5	5	6	4	9	7	3	7	7	53
	開講科目数	5	5	6	4	9	7	3	7	7	53
	割合	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
通年科目	実施科目数	3	2	3	2	2	1	2	2	0	17
	開講科目数	3	2	3	2	2	1	2	2	0	17
	割合	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	100%
全科目	実施科目数	14	8	15	7	19	10	11	14	25	123
	開講科目数	14	8	15	7	19	10	11	14	25	123
	割合	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(1) 教養教育センター主催の授業評価のみの計上である（各学部主催の授業評価実施は含まれない）。

(2) 表中の「開講科目数」は当該年度に開講している科目を全て計上している。但し下記の科目は除く。

- ・海外外国語演習（自由）：英語圏の国に短期間滞在し、大学または語学学校の教師による集中的な語学の授業を受ける科目のため、実施不可。
- ・地域医療課題解決演習（自由）：アンケート項目が内容と合致しないため、全学教育推進機構で授業評価を実施。
- ・初年次ゼミナール（医）：各ゼミナールの担当教員により個別に行われる科目のため、学部で授業評価を実施。
- ・基礎看護学実習Ⅰ（看）：実習科目であり、アンケート項目が内容と合致しないため、学部で授業評価を実施。

(3) 評価を実施していない科目は、科目の特性上（実習・特別講義等）、実施が難しい科目などが含まれる。

令和元年度 教養教育センター授業評価 実施科目一覧

➤ 前期科目で『学生による授業の評価』を実施した科目一覧 ……41科目

医学部	歯学部	薬学部	看護学部	複数学部合同科目
医療倫理学	医療倫理学	情報科学	医療における社会・行動科学	エッセンシャル生物
法学	法学	エッセンシャル生物	基礎自然科学	ベーシック生物
心理学	心理学	English Speaking & Listening	情報科学	スタンダード生物
医療における社会・行動科学	医療における社会・行動科学	はじめて学ぶ大学の有機化学	心理学	アドバンスト生物
情報リテラシー	情報リテラシー	薬学生物1(機能形態)	看護学概論	ベーシック化学
English Speaking & Listening	English Speaking & Listening	English Reading & Writing	地域看護学 I	ベーシック物理
細胞生物学 I	English Reading & Writing	心理学(2学年)	English Reading & Writing	解析学入門
English Reading & Writing		医療における社会・行動科学(2学	社会福祉	道徳のしくみ
				ベーシック数学
				アドバンスト化学
				文学の世界
				実践英語

➤ 後期科目で『学生による授業の評価』を実施した科目一覧 ……44科目 (前期科目との重複含む)

医学部	歯学部	薬学部	看護学部	複数学部合同科目
数理統計学	数理統計学	生命倫理学	English Reading & Writing	科学英語
物理学	物理学	法学	生命倫理学	英語学
専門課程への化学	専門課程への化学	基礎数学	English Speaking & Listening	人間関係論
English Reading & Writing	専門課程への生物学	基礎物理学	基礎解剖学	パーソナリティ心理学
English Speaking & Listening	English Reading & Writing	基礎化学	基礎生理学	哲学の世界
細胞生物学 II	English Speaking & Listening	薬学生物3 (生命システム)	生化学	医療と法律
医化学 I	組織学	English Reading & Writing	感染免疫学	
医科生理学	生化学	薬化学の基礎	病理学概論	
	解剖学	演習で学ぶ薬化学基礎		
		薬学基礎数学		
		分析科学入門		
		薬学生物2(生体分子)		
		機能形態学		
		基礎統計学(2学年)		

※前期・後期ともにアンケートを実施した科目は網掛けで表記。

※(2学年)と記載のある科目は第2学年でアンケートを実施した科目であり、集計結果には含まれていない。

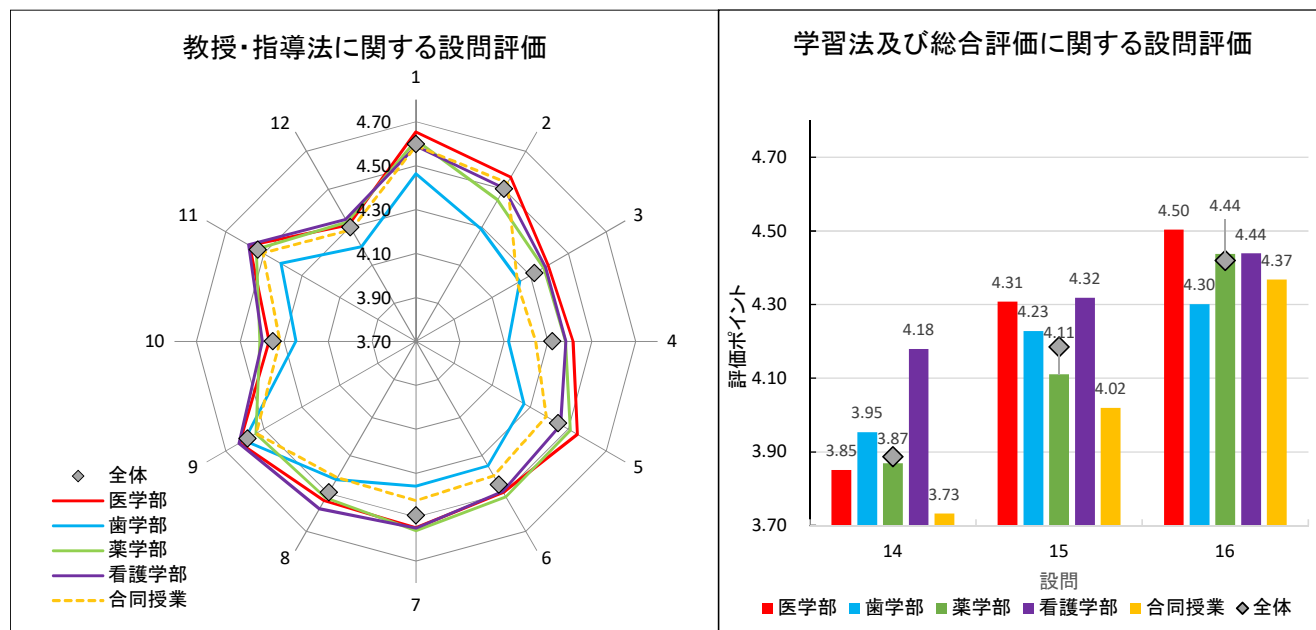
➤ 『学生による科目全体の評価』を実施した科目一覧 ……61科目

医学部	歯学部	薬学部	看護学部	複数学部合同科目
多職種連携のためのアカデミックリテラシー	多職種連携のためのアカデミックリテラシー	多職種連携のためのアカデミックリテラシー	多職種連携のためのアカデミックリテラシー	化学実習
医療面接の基礎	医療面接の基礎	物理学実習	社会福祉	エッセンシャル生物
物理学実習	物理学実習	情報科学演習	医療面接の基礎	生物学実習
English Speaking & Listening	English Speaking & Listening	化学実習	English Speaking & Listening	ベーシック生物
医療入門	歯科医学概論	エッセンシャル生物	医学・医療入門	スタンダード生物
細胞生物学 I	解剖学	生物学実習	栄養学	アドバンスト生物
細胞生物学 II	臨床歯科学入門	English Speaking & Listening	感染免疫学	自然・文化人類学
医化学 I	生理学	薬学入門	病理学概論	医療とスポーツ
骨学	健康運動科学	早期体験実習	基礎看護学 I	医療とコミュニケーション
医科生理学	基礎歯科学入門	薬学生物2(生体分子)	基礎看護学 II	医療と福祉
症例基盤・問題解決型学修 (入門)		健康運動科学	基礎看護学 III	科学英語
健康運動科学			災害ケア論	医療と物語
基礎組織学			健康運動科学	
			地域看護学 I	
			基礎看護学 IV	

※学生による授業評価と重複したものは網掛けで表記

令和元年度「学生による授業の評価」アンケート 前期結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	人数	科目数
全体	4.60	4.50	4.32	4.32	4.45	4.45	4.49	4.49	4.59	4.35	4.53	4.30	2.65	3.89	4.18	4.42	3,403	41
医学部	4.65	4.56	4.39	4.42	4.55	4.49	4.55	4.54	4.63	4.37	4.58	4.31	2.45	3.85	4.31	4.50	925	8
歯学部	4.46	4.29	4.25	4.12	4.27	4.35	4.36	4.43	4.60	4.25	4.41	4.20	2.93	3.95	4.23	4.30	330	7
薬学部	4.62	4.44	4.37	4.38	4.51	4.52	4.56	4.52	4.54	4.41	4.54	4.33	3.01	3.87	4.11	4.44	409	6
看護学部	4.59	4.50	4.38	4.38	4.46	4.49	4.55	4.58	4.63	4.40	4.58	4.34	2.53	4.18	4.32	4.44	628	8
合同授業	4.59	4.53	4.23	4.25	4.38	4.41	4.43	4.42	4.54	4.32	4.51	4.29	2.67	3.73	4.02	4.37	1,111	12
教員	4.13	3.93	3.94	3.95	3.79	3.95	4.14											

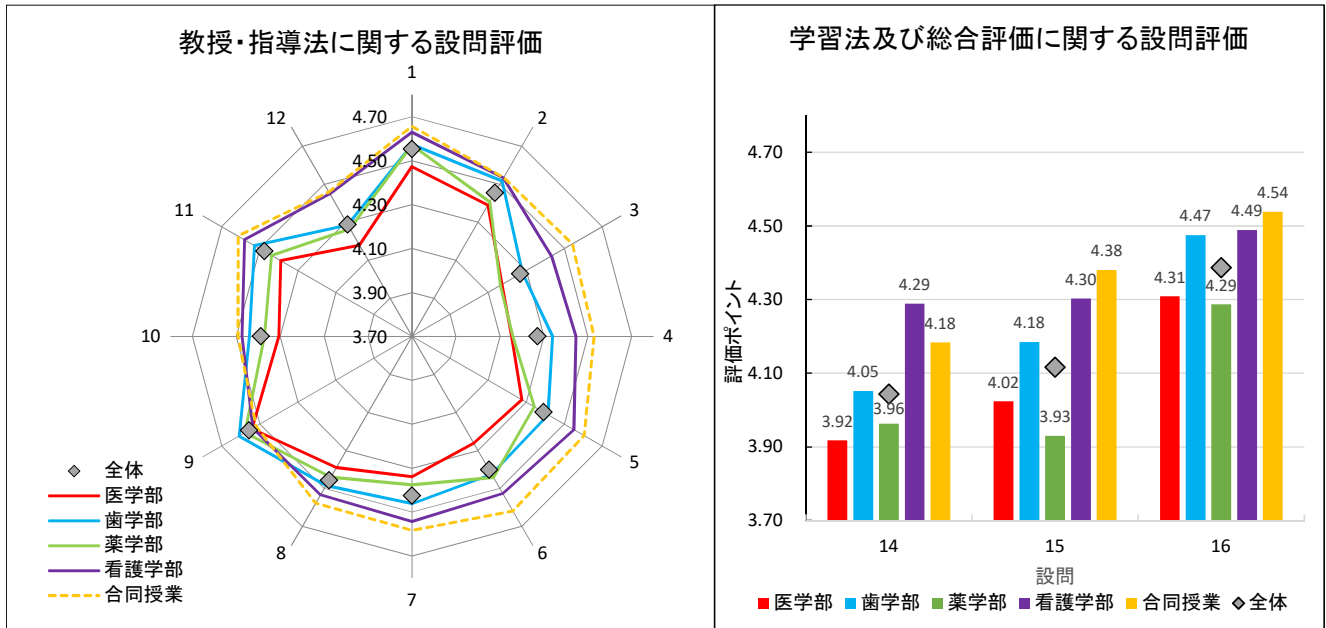
※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
 ※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っている科目として計上しています。
 ※ 「科目全体の評価」は計上していません。
 ※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。

設問	学生による授業の評価	教員による講義・実習の評価
1	授業はよく準備がなされていたか。	講義・実習の準備は充分であったか。
2	話し方は聞き取りやすかったか。	要点をわかりやすく教授・指導できたか。
3	授業の難易度は適切だったか。	学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。
4	授業は学生の理解にに合わせて進められたか。	話し方は適切だったか。
5	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。	学生の学習意欲を刺激できたか。
6	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	この授業に対する総合評価を示してください。
7	授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	学生の受講態度はどうだったか。
8	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	
9	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	
11	授業に教員の熱意が感じられたか。	
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。	
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。	
14	授業内容について質問や議論を積極的に行ったか。	
15	この授業の内容は自分なりに理解できているか。	
16	この授業の総合評価を示してください。	

設問評価尺度		
評価	設問1～12, 14～16	設問13
①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない
②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満
③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間
④	良い・ややそう思う	1時間～2時間
⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上

令和元年度「学生による授業の評価」アンケート 後期結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	人数	科目数
全体	4.55	4.45	4.27	4.27	4.39	4.40	4.43	4.46	4.56	4.39	4.48	4.29	2.85	4.04	4.12	4.39	3,752	44
医学部	4.47	4.39	4.17	4.15	4.28	4.26	4.34	4.39	4.54	4.31	4.39	4.18	2.91	3.92	4.02	4.31	1,429	8
歯学部	4.57	4.52	4.28	4.34	4.42	4.43	4.46	4.48	4.61	4.44	4.53	4.29	2.96	4.05	4.18	4.47	646	9
薬学部	4.57	4.41	4.16	4.16	4.34	4.44	4.38	4.44	4.58	4.37	4.44	4.26	2.90	3.96	3.93	4.29	666	13
看護学部	4.63	4.53	4.43	4.45	4.55	4.53	4.54	4.53	4.54	4.47	4.58	4.45	2.83	4.29	4.30	4.49	747	8
合同授業	4.66	4.53	4.54	4.53	4.60	4.62	4.58	4.58	4.52	4.49	4.61	4.46	2.24	4.18	4.38	4.54	264	6
教員	4.05	3.86	3.77	3.77	3.64	3.92	4.06											

※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
 ※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っている科目として計上しています。
 ※ 「科目全体の評価」は計上していません。
 ※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。

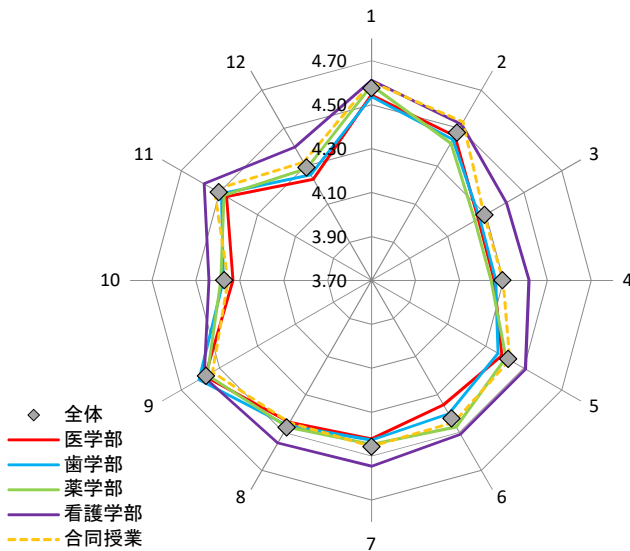
設問	学生による授業の評価	教員による講義・実習の評価
1	授業はよく準備がなされていたか。	講義・実習の準備は充分であったか。
2	話し方は聞き取りやすかったか。	要点をわかりやすく教授・指導できたか。
3	授業の難易度は適切だったか。	学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。
4	授業は学生の理解にに合わせて進められたか。	話し方は適切だったか。
5	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。	学生の学習意欲を刺激できたか。
6	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	この授業に対する総合評価を示してください。
7	授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	学生の受講態度はどうだったか。
8	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	
9	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	
11	授業に教員の熱意が感じられたか。	
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。	
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。	
14	授業内容について質問や議論を積極的に行ったか。	
15	この授業の内容は自分なりに理解できているか。	
16	この授業の総合評価を示してください。	

設問評価尺度		
評価	設問1～12, 14～16	設問13
①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない
②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満
③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間
④	良い・ややそう思う	1時間～2時間
⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上

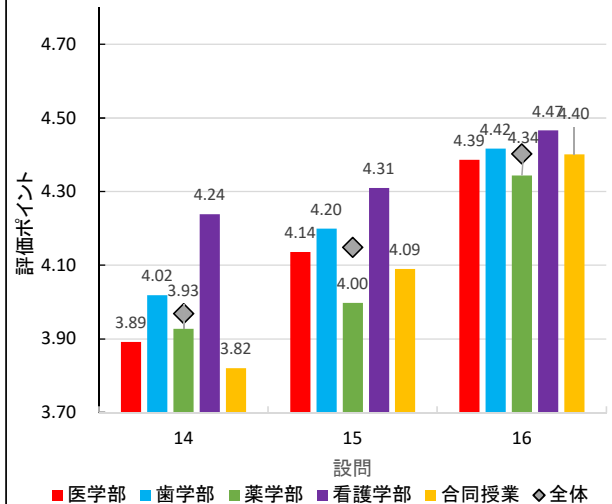
令和元年度「学生による授業の評価」アンケート 年間結果

平均ポイント

教授・指導法に関する設問評価



学習法及び総合評価に関する設問評価



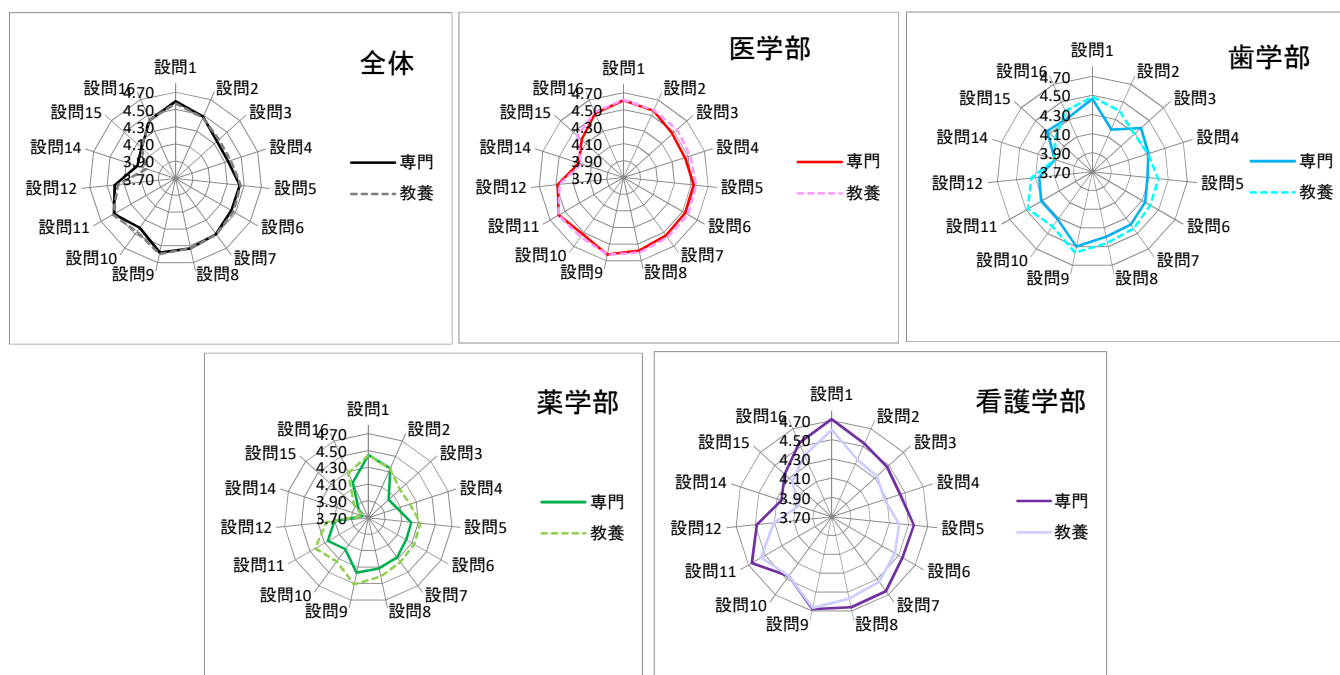
対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	人数	科目数
全体	4.57	4.48	4.29	4.30	4.42	4.43	4.46	4.47	4.57	4.37	4.50	4.29	2.76	3.97	4.15	4.40	7,155	79
医学部	4.54	4.46	4.26	4.26	4.39	4.35	4.42	4.45	4.58	4.33	4.46	4.23	2.73	3.89	4.14	4.39	2,354	14
歯学部	4.54	4.44	4.27	4.27	4.37	4.40	4.43	4.46	4.61	4.37	4.49	4.26	2.95	4.02	4.20	4.42	976	14
薬学部	4.59	4.42	4.24	4.24	4.41	4.47	4.45	4.47	4.56	4.39	4.48	4.29	2.94	3.93	4.00	4.34	1,075	18
看護学部	4.61	4.52	4.41	4.42	4.51	4.51	4.55	4.56	4.58	4.44	4.58	4.40	2.70	4.24	4.31	4.47	1,375	15
合同授業	4.60	4.53	4.29	4.30	4.43	4.45	4.46	4.45	4.54	4.35	4.53	4.32	2.59	3.82	4.09	4.40	1,375	18
教員	4.09	3.90	3.85	3.86	3.72	3.93	4.10											

※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
 ※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っている一科目として計上しています。
 ※ 「科目全体の評価」は計上していません。
 ※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。

設問	学生による授業の評価	教員による講義・実習の評価
1	授業はよく準備がなされていたか。	講義・実習の準備は充分であったか。
2	話し方は聞き取りやすかったか。	要点をわかりやすく教授・指導できたか。
3	授業の難易度は適切だったか。	学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。
4	授業は学生の理解に合わせて進められたか。	話し方は適切だったか。
5	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。	学生の学習意欲を刺激できたか。
6	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	この授業に対する総合評価を示してください。
7	授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	学生の受講態度はどうだったか。
8	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	
9	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	
11	授業に教員の熱意が感じられたか。	
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。	
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。	
14	授業内容について質問や議論を積極的に行ったか。	
15	この授業の内容は自分なりに理解できているか。	
16	この授業の総合評価を示してください。	

設問評価尺度		
評価	設問1～12, 14～16	設問13
①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない
②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満
③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間
④	良い・ややそう思う	1時間～2時間
⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上

令和元年度「学生による授業の評価」専門科目・教養科目別集計結果



		設問1	設問2	設問3	設問4	設問5	設問6	設問7	設問8	設問9	設問10	設問11	設問12	設問13	設問14	設問15	設問16	人数(名)
全体	専門	4.60	4.52	4.32	4.31	4.45	4.45	4.48	4.51	4.56	4.36	4.51	4.38	3.11	4.12	4.18	4.42	2,218
	教養	4.56	4.46	4.28	4.29	4.40	4.42	4.45	4.46	4.57	4.38	4.50	4.25	2.60	3.90	4.14	4.39	4,937
医学部	専門	4.56	4.49	4.20	4.16	4.38	4.37	4.40	4.45	4.56	4.29	4.46	4.32	3.40	3.98	4.06	4.38	861
	教養	4.53	4.44	4.30	4.31	4.39	4.34	4.43	4.45	4.58	4.35	4.46	4.18	2.35	3.84	4.18	4.39	1,493
歯学部	専門	4.58	4.60	4.41	4.46	4.52	4.45	4.51	4.57	4.64	4.45	4.59	4.48	3.23	4.26	4.30	4.53	195
	教養	4.53	4.40	4.23	4.22	4.33	4.39	4.41	4.44	4.60	4.36	4.47	4.20	2.88	3.96	4.18	4.39	781
薬学部	専門	4.65	4.50	4.28	4.30	4.45	4.49	4.49	4.50	4.51	4.36	4.45	4.40	3.14	4.05	4.07	4.39	394
	教養	4.56	4.37	4.22	4.21	4.38	4.46	4.42	4.46	4.59	4.40	4.49	4.22	2.83	3.85	3.96	4.32	681
看護学部	専門	4.62	4.53	4.44	4.43	4.52	4.50	4.55	4.56	4.57	4.40	4.58	4.41	2.76	4.25	4.32	4.46	768
	教養	4.59	4.50	4.37	4.41	4.49	4.52	4.55	4.55	4.59	4.49	4.59	4.39	2.61	4.22	4.29	4.48	607

※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。

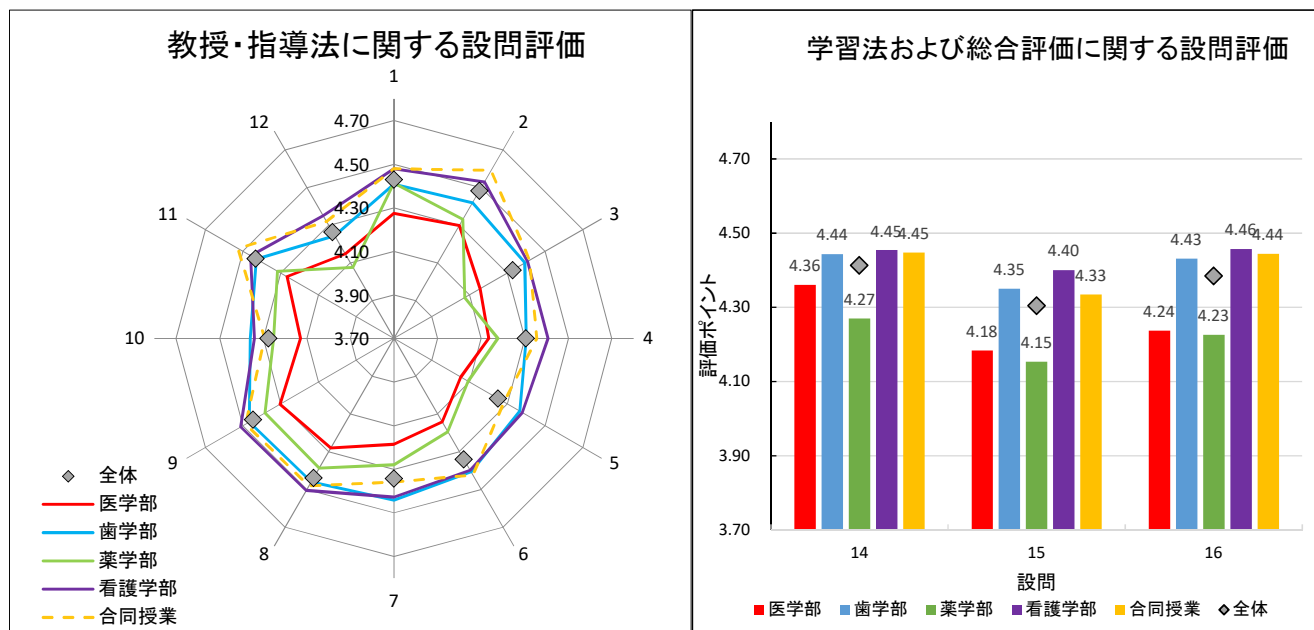
※ 複数学部合同で行う科目は計上していません。

※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。

設問	学生による授業の評価	教員による講義・実習の評価																					
1	授業はよく準備がなされていたか。	講義・実習の準備は充分であったか。																					
2	話し方は聞き取りやすかったか。	要点をわかりやすく教授・指導できたか。																					
3	授業の難易度は適切だったか。	学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。																					
4	授業は学生の理解に合わせて進められたか。	話し方は適切だったか。																					
5	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。	学生の学習意欲を刺激できたか。																					
6	授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	この授業に対する総合評価を示してください。																					
7	授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	学生の受講態度はどうだったか。																					
8	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	<table><tr><th colspan="3">設問評価尺度</th></tr><tr><th>評価</th><th>設問1～12, 14～16</th><th>設問13</th></tr><tr><td>①</td><td>悪い・全くそう思わない</td><td>ほとんどやらない</td></tr><tr><td>②</td><td>あまり良くない・あまりそう思わない</td><td>30分未満</td></tr><tr><td>③</td><td>普通・どちらとも言えない</td><td>30分～1時間</td></tr><tr><td>④</td><td>良い・ややそう思う</td><td>1時間～2時間</td></tr><tr><td>⑤</td><td>非常に良い・強くそう思う</td><td>2時間以上</td></tr></table>	設問評価尺度			評価	設問1～12, 14～16	設問13	①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない	②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満	③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間	④	良い・ややそう思う	1時間～2時間	⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上
設問評価尺度																							
評価	設問1～12, 14～16		設問13																				
①	悪い・全くそう思わない		ほとんどやらない																				
②	あまり良くない・あまりそう思わない		30分未満																				
③	普通・どちらとも言えない		30分～1時間																				
④	良い・ややそう思う		1時間～2時間																				
⑤	非常に良い・強くそう思う		2時間以上																				
9	授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。																						
10	学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。																						
11	授業に教員の熱意が感じられたか。																						
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。																						
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。																						
14	授業内容について質問や議論を積極的に行ったか。																						
15	この授業の内容は自分なりに理解できているか。																						
16	この授業の総合評価を示してください。																						

令和元年度「科目全体による評価」アンケート 前期結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	人数	科目数
全体	4.43	4.48	4.33	4.31	4.25	4.34	4.34	4.44	4.45	4.28	4.43	4.26	2.67	4.41	4.30	4.38	2,850	29
医学部	4.27	4.30	4.16	4.13	4.05	4.14	4.19	4.28	4.30	4.13	4.27	4.15	2.46	4.36	4.18	4.24	510	3
歯学部	4.41	4.42	4.39	4.31	4.37	4.41	4.44	4.46	4.47	4.36	4.43	4.24	2.63	4.44	4.35	4.43	203	3
薬学部	4.41	4.33	4.07	4.18	4.09	4.19	4.28	4.39	4.38	4.25	4.32	4.08	3.06	4.27	4.15	4.23	328	6
看護学部	4.48	4.53	4.41	4.41	4.38	4.40	4.43	4.50	4.51	4.34	4.46	4.35	2.62	4.45	4.40	4.46	694	7
合同授業	4.48	4.59	4.42	4.36	4.28	4.42	4.36	4.48	4.49	4.29	4.53	4.32	2.68	4.45	4.33	4.44	1,115	10

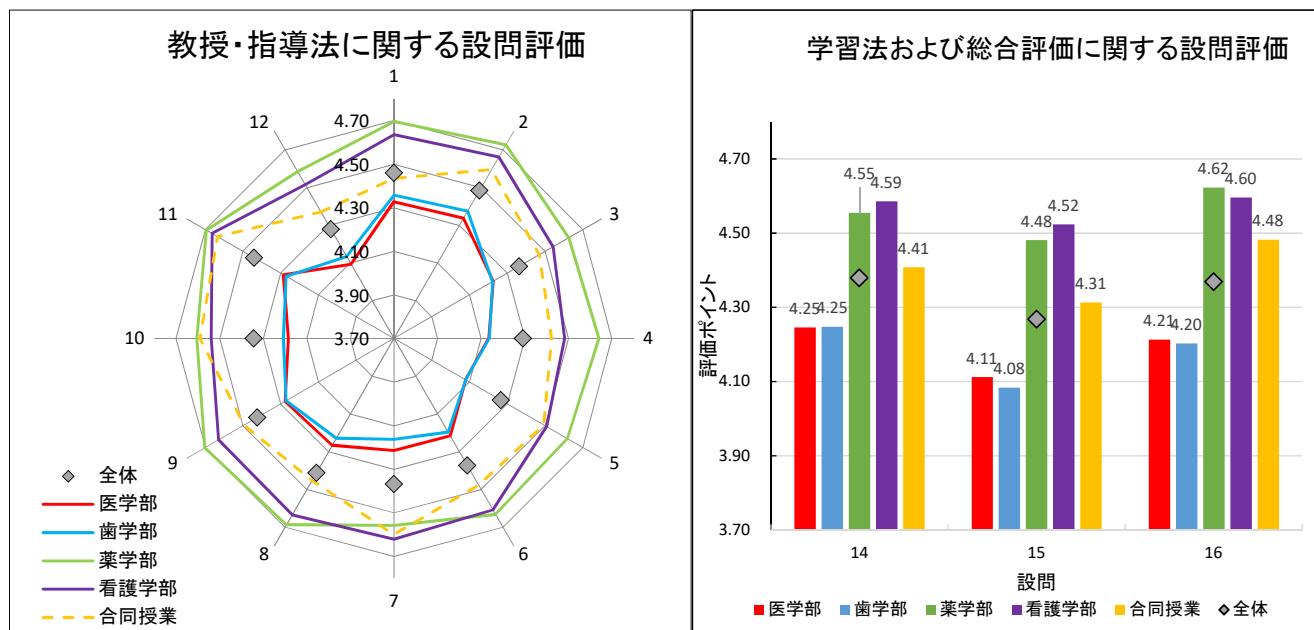
※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
 ※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っても一科目として計上しています。
 ※ 「学生による授業の評価」は計上していません。
 ※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。
 ※ 専門科目には複数学部合同で行う科目はありません。

設問	学生による科目全体の評価
1	科目全体は系統だったか。
2	全体的によく準備がなされていたか。
3	指示・指導は聞き取りやすかったか。
4	科目全体としての授業の難易度は適切だったか。
5	全体的に授業が学生の理解に合わせて進められたか。
6	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。
7	板書、スクリーン、モニターの表示は見やすかったか。
8	授業に用いた資料などは適切だったか。
9	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。
10	全体を通して、学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。
11	授業に教員の熱意が感じられたか。
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。
14	この授業に積極的に参加したか。
15	科目全体の統合した知識が身についたと感じているか。
16	この授業の総合評価を示してください。

設問評価尺度		
評価	設問1～12, 14～16	設問13
①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない
②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満
③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間
④	良い・ややそう思う	1時間～2時間
⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上

令和元年度「科目全体による評価」アンケート 後期結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	人数	科目数
全体	4.46	4.48	4.36	4.29	4.27	4.37	4.37	4.41	4.42	4.34	4.44	4.28	2.90	4.38	4.27	4.37	2,671	32
医学部	4.33	4.34	4.23	4.14	4.08	4.22	4.21	4.27	4.28	4.18	4.29	4.09	2.97	4.25	4.11	4.21	1,050	9
歯学部	4.36	4.38	4.22	4.14	4.08	4.20	4.16	4.23	4.27	4.21	4.27	4.14	2.95	4.25	4.08	4.20	526	8
薬学部	4.70	4.73	4.63	4.64	4.62	4.63	4.56	4.69	4.70	4.60	4.69	4.58	2.79	4.55	4.48	4.62	234	5
看護学部	4.64	4.66	4.54	4.48	4.51	4.61	4.62	4.63	4.63	4.54	4.66	4.51	2.89	4.59	4.52	4.60	775	8
合同授業	4.44	4.60	4.47	4.42	4.49	4.48	4.60	4.45	4.49	4.59	4.63	4.37	2.36	4.41	4.31	4.48	86	2

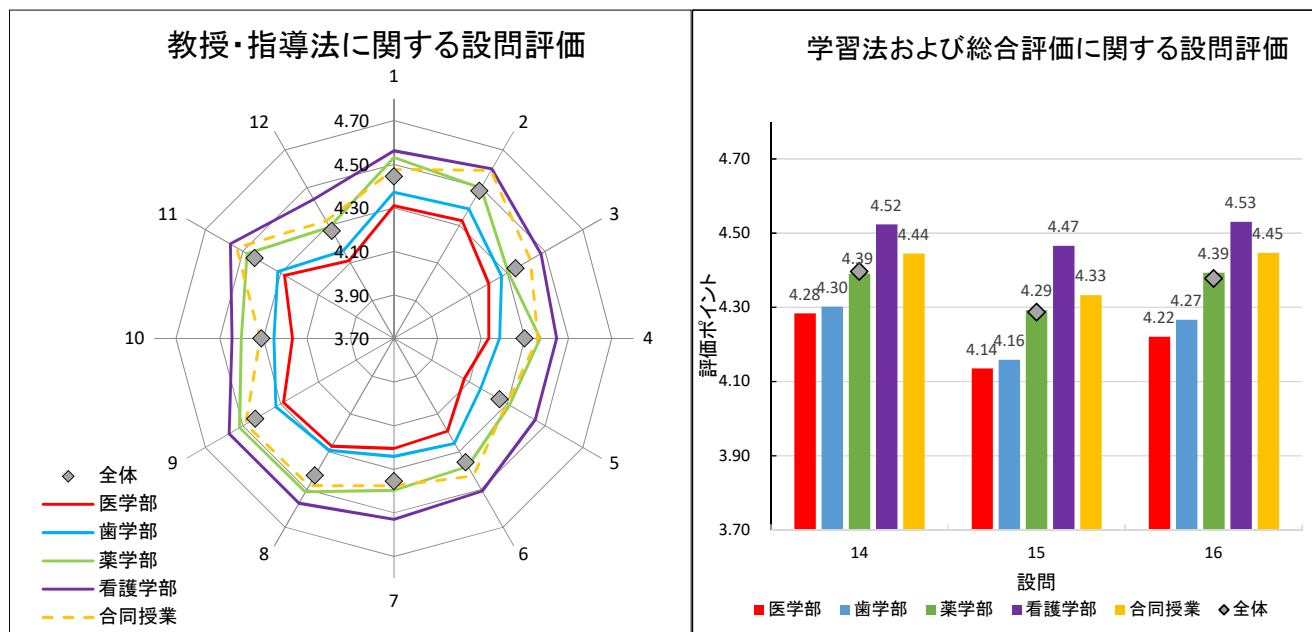
※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
 ※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っても一科目として計上しています。
 ※ 「学生による授業の評価」は計上していません。
 ※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。
 ※ 専門科目には複数学部合同で行う科目はありません。

設問	学生による科目全体の評価
1	科目全体は系統だったか。
2	全体的によく準備がなされていたか。
3	指示・指導は聞き取りやすかったか。
4	科目全体としての授業の難易度は適切だったか。
5	全体的に授業が学生の理解に合わせて進められたか。
6	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。
7	板書、スクリーン、モニターの表示は見やすかったか。
8	授業に用いた資料などは適切だったか。
9	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。
10	全体を通して、学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。
11	授業に教員の熱意が感じられたか。
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。
14	この授業に積極的に参加したか。
15	科目全体の統合した知識が身についたと感じているか。
16	この授業の総合評価を示してください。

設問評価尺度		
評価	設問1～12, 14～16	設問13
①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない
②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満
③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間
④	良い・ややそう思う	1時間～2時間
⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上

令和元年度「科目全体による評価」アンケート 年間結果

平均ポイント



対象\設問	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	人数	科目数
全体	4.44	4.48	4.34	4.30	4.26	4.36	4.35	4.43	4.44	4.31	4.44	4.27	2.78	4.40	4.29	4.38	5,521	61
医学部	4.31	4.32	4.20	4.14	4.07	4.19	4.20	4.27	4.29	4.17	4.28	4.11	2.80	4.28	4.14	4.22	1,560	12
歯学部	4.37	4.39	4.27	4.18	4.16	4.26	4.24	4.29	4.33	4.25	4.32	4.17	2.86	4.30	4.16	4.27	729	11
薬学部	4.53	4.50	4.31	4.37	4.31	4.38	4.40	4.51	4.52	4.40	4.48	4.29	2.94	4.39	4.29	4.39	562	11
看護学部	4.56	4.60	4.48	4.45	4.45	4.51	4.53	4.57	4.57	4.44	4.57	4.44	2.76	4.52	4.47	4.53	1,469	15
合同授業	4.48	4.59	4.42	4.36	4.30	4.43	4.38	4.48	4.49	4.31	4.53	4.32	2.66	4.44	4.33	4.45	1,201	12

※ 表中の設問1～16の数値は、全データから該当項目で選択抽出された平均点を記載しています。
 ※ 表中の科目数は、同一科目で複数回行っていても一科目として計上しています。
 ※ 「学生による授業の評価」は計上していません。
 ※ 問13は尺度項目が異なるためグラフには記載していません。
 ※ 専門科目には複数学部合同で行う科目はありません。

設問	学生による科目全体の評価
1	科目全体は系統だったか。
2	全体的によく準備がなされていたか。
3	指示・指導は聞き取りやすかったか。
4	科目全体としての授業の難易度は適切だったか。
5	全体的に授業が学生の理解に合わせて進められたか。
6	授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。
7	板書、スクリーン、モニターの表示は見やすかったか。
8	授業に用いた資料などは適切だったか。
9	シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。
10	全体を通して、学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。
11	授業に教員の熱意が感じられたか。
12	学習意欲が刺激される授業内容だったか。
13	この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。
14	この授業に積極的に参加したか。
15	科目全体の統合した知識が身についたと感じているか。
16	この授業の総合評価を示してください。

設問評価尺度		
評価	設問1～12, 14～16	設問13
①	悪い・全くそう思わない	ほとんどやらない
②	あまり良くない・あまりそう思わない	30分未満
③	普通・どちらとも言えない	30分～1時間
④	良い・ややそう思う	1時間～2時間
⑤	非常に良い・強くそう思う	2時間以上

Best Teacher・Best Class

- ◆ Best Teacher・・・「学生による授業の評価」の総合評価項目*の平均値の上位 3 名に顕彰しています。（*設問 16”この授業に対する総合評価を示してください”）
- ◆ Best Class・・・「学生による科目全体の評価」の総合評価項目*の平均値の上位 3 名に顕彰しています。（*設問 16”この授業の総合評価を示してください”）
- ◆ 同一教員が同一科目で評価を複数回行った場合や、同一科目をクラス分けして行った場合、その全てを平均した結果を用いています。

令和元年度 教養教育センターBest Teacher/Best Class

- Best Teacherは、「学生による授業の評価」設問16(“この授業に対する総合評価を示してください”)の平均Pt上位3名に顕彰しています。
- Best Classは、「学生による科目全体の評価」設問16(“この授業の総合評価を示してください”)の平均Pt上位3名に顕彰しています。
- 同一教員が同一科目で評価を複数回行った場合や、同一科目をクラス分けして行った場合、その全てを平均した結果を用いています。
- これまでの実施結果から、評価の実施時期によってポイントに差が出ることがわかっているため、可能な限り評価実施を各講義の最終回に行ってもらよう依頼し、実施時期によるポイント差の是正を図りました。また、これまでの実施結果からは、設問16の評価ポイントは他の設問評価ポイントとも高い相関を示すという結果も得られています。

Best Teacher (学生による授業の評価)

医学部

対象教員数: 22名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	教養教育センター		English Speaking & Listening	医	4.73	74
2	外国語学科 英語分野		English Speaking & Listening	医	4.71	83
3	人間科学科 心理学・行動科学分野		心理学	医	4.70	115
次点	化学科		細胞生物学 I	医	4.68	119

平均Pt

平均Pt

歯学部

対象教員数: 19名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	人間科学科 法学分野		法学	歯	4.79	48
2	外国語学科 英語分野		English Speaking & Listening	歯	4.69	48
3	生化学講座 細胞情報科学分野		生化学	歯	4.68	53
	外国語学科 英語分野		English Speaking & Listening	歯	4.68	52
次点	化学科		専門課程への化学	歯	4.67	51

平均Pt

平均Pt

薬学部

対象教員数: 26名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	外国語学科 英語分野		English Reading & Writing	薬	4.80	15
2	化学科		基礎化学	薬	4.74	46
3	人間科学科 法学分野		法学	薬	4.68	47
次点	生物薬学講座 機能生化学分野		薬学生物2(生体分子)	薬	4.67	51

看護学部

対象教員数: 20名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	教養教育センター		English Speaking & Listening	看	4.82	22
2	解剖学講座 機能形態学分野		基礎解剖学	看	4.76	86
3	教養教育センター		English Reading & Writing	看	4.72	29
次点	人間科学科 心理学・行動科学分野		心理学	看	4.69	85

学部合同科目

対象教員数: 24名

No.	所属	担当教員	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	教養教育センター		文学の世界	選	4.87	31
2	化学科		アドバンスト化学	選	4.77	43
3	人間科学科 法学分野		医療と法律	選	4.76	29
次点	情報科学科 数学分野		ベーシック数学	選	4.75	12

Best Class (学生による科目全体の評価)

対象科目数: 64科目

No.	所属	科目名	学部	ポイント	評価人数
1	共通基盤看護学講座	基礎看護学 I	看	4.79	87
2	臨床薬学講座 薬学教育学分野	早期体験学習	薬	4.78	46
3	共通基盤看護学講座	基礎看護学Ⅲ	看	4.73	84
次点	共通基盤看護学講座	基礎看護学Ⅱ	看	4.70	88
	人間科学科 体育学分野	健康運動科学	薬	4.70	40



結果の解析

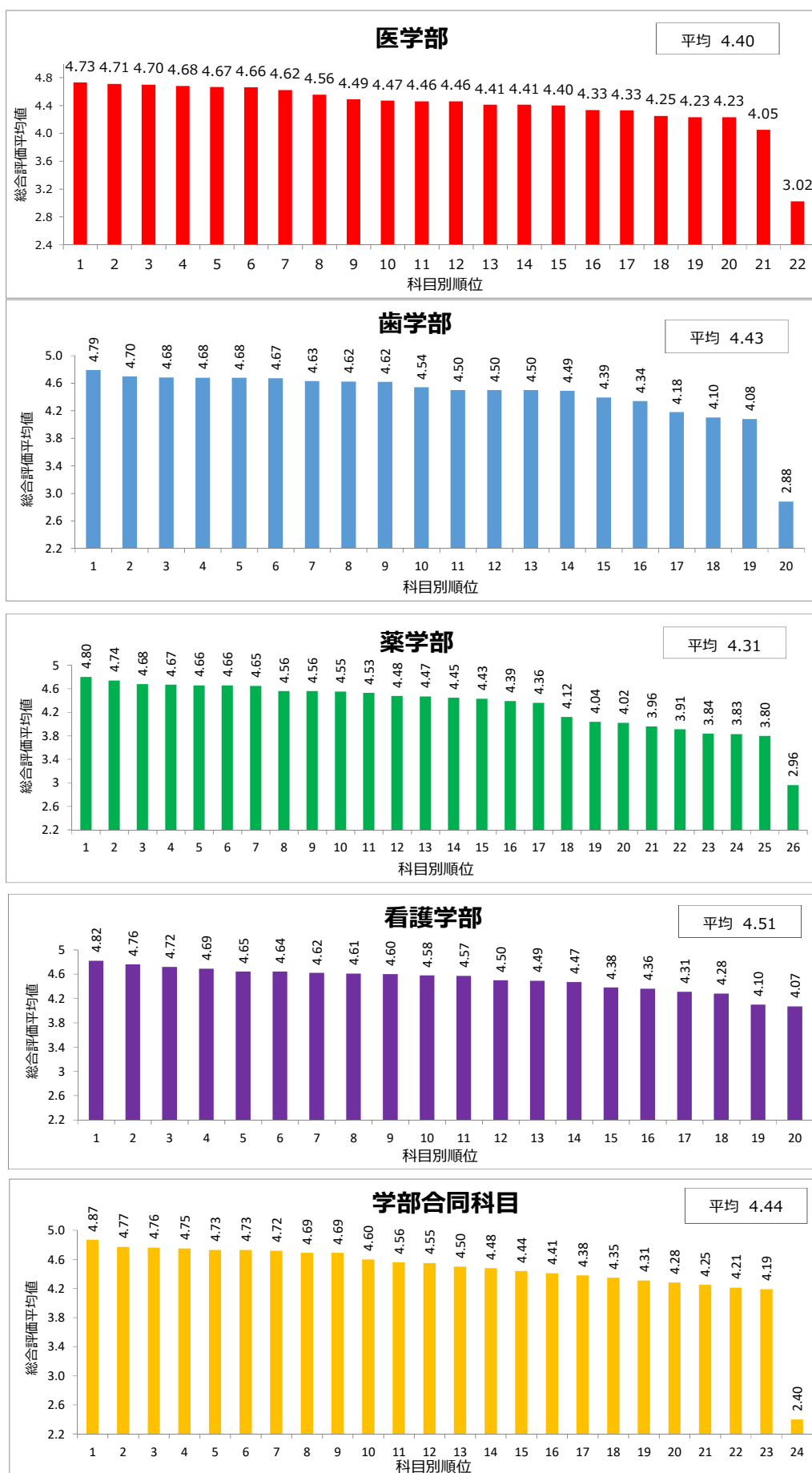
【注】総合評価項目は設問 16「この授業の総合評価を示してください」を指します。

- ◆ 総合評価項目の平均値 学部別結果
- ◆ 総合評価項目の平均値と評価人数の相関
- ◆ 総合評価項目の回答割合

▼総合評価項目の平均値 学部別結果

全体平均 4.41

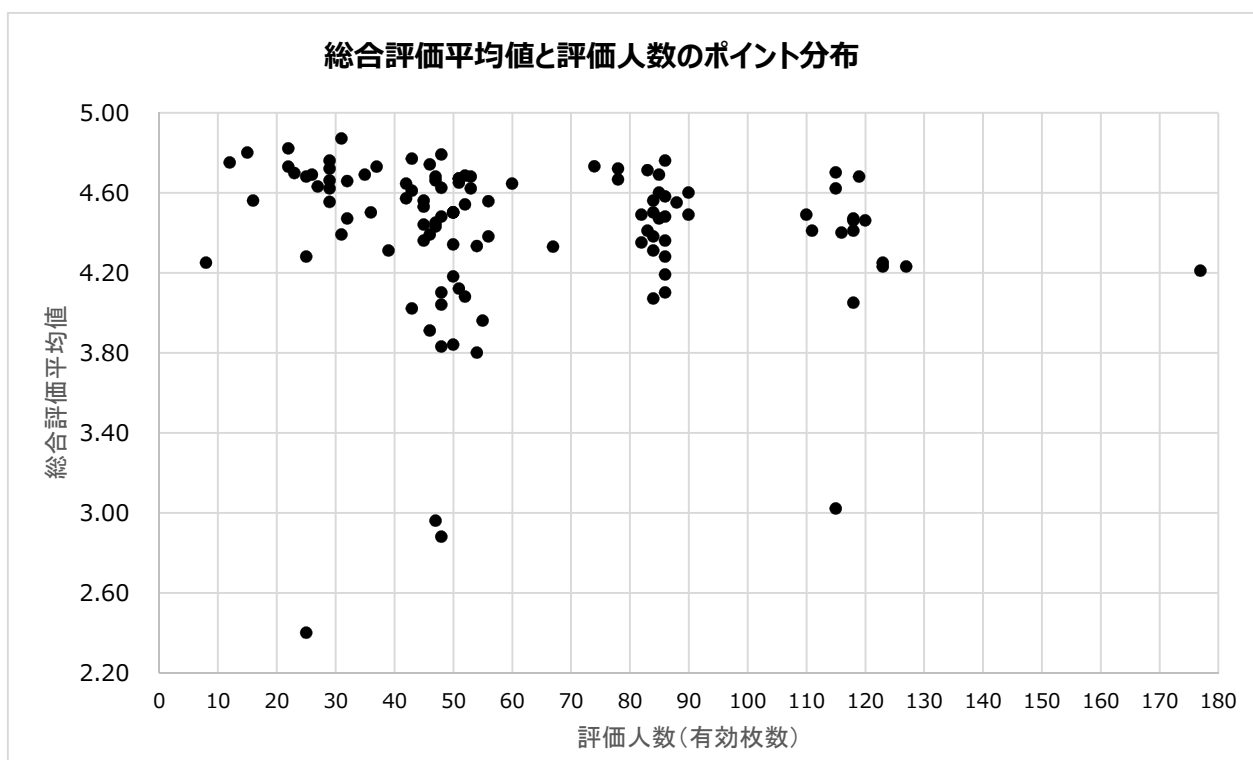
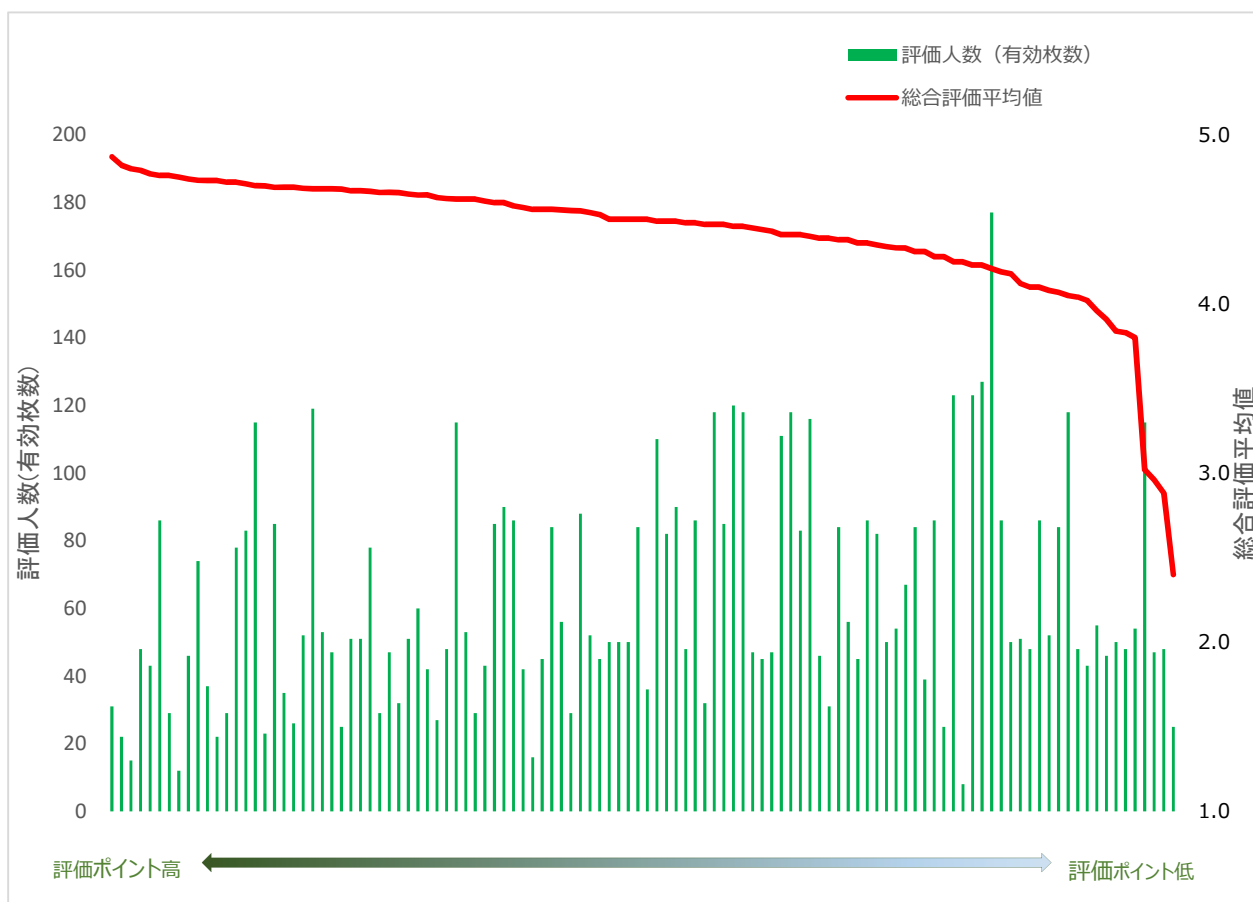
※「総合評価項目」は「設問16 この授業の総合評価を示してください」を指します。



▼総合評価項目の平均値 と 評価人数の相関

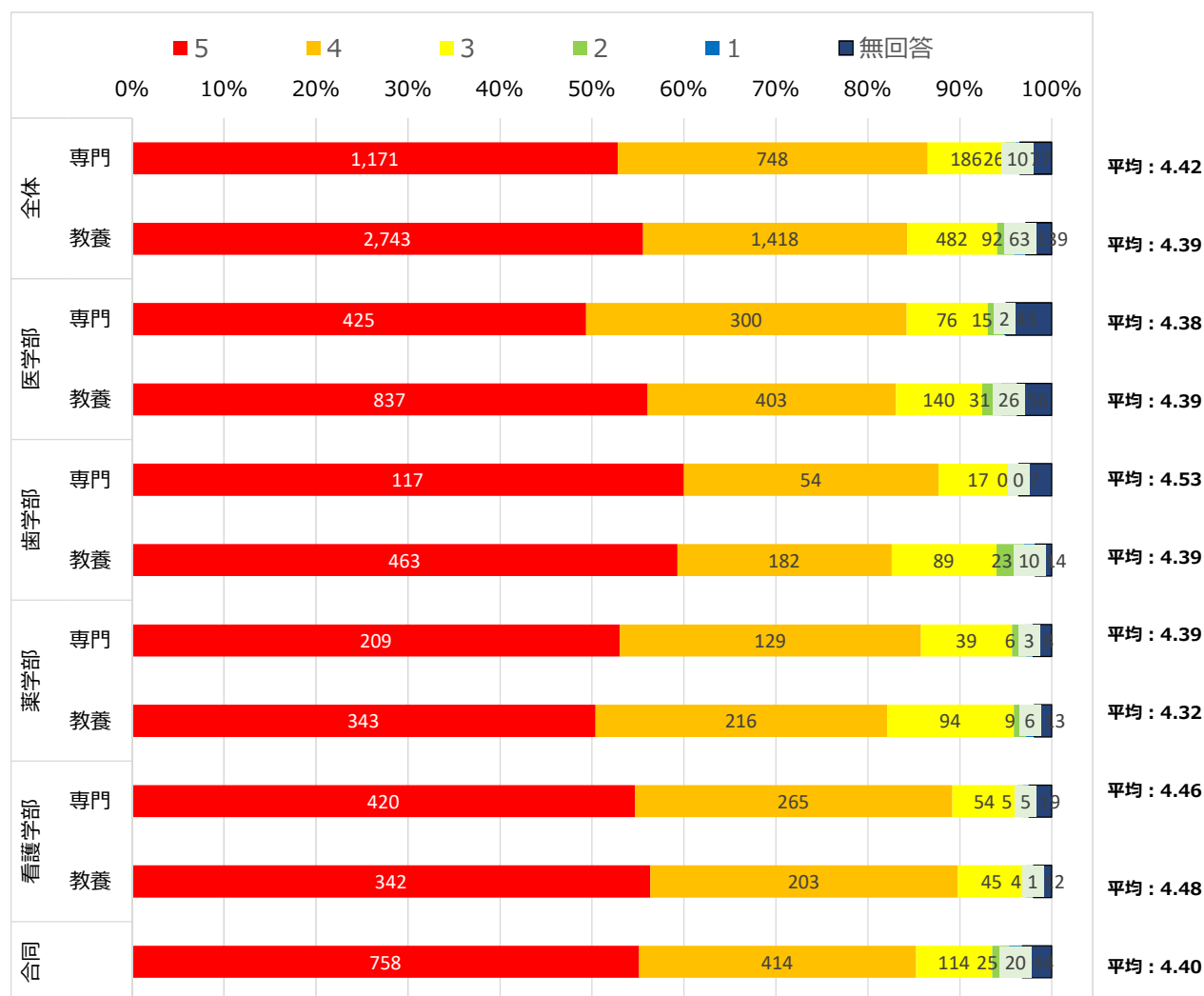
※「総合評価項目」は「設問16 この授業の総合評価を示してください」を指します。

※5 とても良い 4 まあまあ良い 3 普通 2 あまり良くない 1 悪い



▼総合評価項目 の 回答割合

※「総合評価項目」は「設問16 この授業の総合評価を示してください」を指します。



5 非常に良い・強く思う 4 良い・やや思う 3 普通・どちらとも言えない 2 あまり良くない・あまりそう思わない 1 悪い・全くそう思わない

		5		4		3		2		1		無回答		合計	
		人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%	人数(人)	%
全体	専門	1,171	52.8	748	33.7	186	8.4	26	1.2	10	0.5	77	3.5	2,218	100
	教養	2,743	55.6	1,418	28.7	482	9.8	92	1.9	63	1.3	139	2.8	4,937	100
医学部	専門	425	49.4	300	34.8	76	8.8	15	1.7	2	0.2	43	5.0	861	100
	教養	837	56.1	403	27.0	140	9.4	31	2.1	26	1.7	56	3.8	1,493	100
歯学部	専門	117	60.0	54	27.7	17	8.7	0	0.0	0	0.0	7	3.6	195	100
	教養	463	59.3	182	23.3	89	11.4	23	2.9	10	1.3	14	1.8	781	100
薬学部	専門	209	53.0	129	32.7	39	9.9	6	1.5	3	0.8	8	2.0	394	100
	教養	343	50.4	216	31.7	94	13.8	9	1.3	6	0.9	13	1.9	681	100
看護学部	専門	420	54.7	265	34.5	54	7.0	5	0.7	5	0.7	19	2.5	768	100
	教養	342	56.3	203	33.4	45	7.4	4	0.7	1	0.2	12	2.0	607	100
合同		758	55.1	414	30.1	114	8.3	25	1.8	20	1.5	44	3.2	1,375	100

参考資料

授業評価マークシート（令和元年度使用）

- ◆ 学生による授業の評価
- ◆ 学生による科目全体の評価
- ◆ 教員による講義・実習の評価

学生による授業の評価

この調査は、授業をより改善することを目指して実施するものです。得られた情報は授業改善の資料としてのみ用いられ、学生諸君の個人名が開示・閲覧されることはありません。また、成績評定の要因になることもありません。以下の設問に対して、あなたの評価を5段階および記述にて記載してください。

注意事項

- ・用紙は破損したり曲げたり汚したりしないでください。
- ・HBまたはBの鉛筆を使用してください。
- ・機械で読み取るため、マークは例のように完全に塗りつぶしてください。
- ・消すときは消しゴムで完全に消してください。

(例)

良いマーク 

悪いマーク    

短い 

うすい 

はみだし 

授業科目 コード		千	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	科目名	科目名 月日・時限 担当教員名 学年・番号・氏名					
		百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
		十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
月 日	月	十	①										強く思う・非常に良い 良い・やや思う・普通 どちらとも言えない・あまり良くない・悪い 全く思うわない・					
		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
	日	十	①	②	③													
		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
教 員 コ ー ド		千	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
		百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
		十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
学 部		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
		百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
		十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
出席番号		百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
		十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							
		一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨							

問1 授業はよく準備がなされていたか。	⑤	④	③	②	①
問2 話し方は聞き取りやすかったか。	⑤	④	③	②	①
問3 授業の難易度は適切だったか。	⑤	④	③	②	①
問4 授業は学生の理解に合わせて進められたか。	⑤	④	③	②	①
問5 授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。	⑤	④	③	②	①
問6 授業の板書、スクリーンやモニターの表示は見やすかったか。	⑤	④	③	②	①
問7 授業の配布資料・教科書などは適切だったか。	⑤	④	③	②	①
問8 シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	⑤	④	③	②	①
問9 授業は開始時刻や講義時間など、予定時間を守って行われたか。	⑤	④	③	②	①
問10 学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	⑤	④	③	②	①
問11 授業に教員の熱意が感じられたか。	⑤	④	③	②	①
問12 学習意欲が刺激される授業内容だったか。	⑤	④	③	②	①
問13 この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。	2時間以上 ⑤	1時間~2時間 ④	30分~1時間 ③	30分未満 ②	ほとんどやらない ①
問14 授業内容について質問や議論を積極的に行ったか。	⑤	④	③	②	①
問15 この授業の内容は自分なりに理解できているか。	⑤	④	③	②	①
問16 この授業の総合評価を示してください。	⑤	④	③	②	①
自由記載欄 *書ききれない場合は裏面に記載してください。					

学生による科目全体の評価

この調査は、授業をより改善することを目指して実施するものです。得られた情報は授業改善の資料としてのみ用いられ、学生諸君の個人名が開示・閲覧されることはありません。また、成績評定の要因になることもありません。以下の設問に対して、あなたの評価を5段階および記述にて記載してください。

注意事項

- ・用紙は破損したり曲げたり汚したりしないでください。
- ・HBまたはBの鉛筆を使用してください。
- ・機械で読み取るため、マークは例のように完全に塗りつぶしてください。
- ・消すときは消しゴムで完全に消してください。

(例)

良いマーク ●

悪いマーク ○

短い

✕

うすい

はみだし

■

授業科目 コード	千	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
月 日	月	+	①									
	日	+	①	②	③							
		+	①	②	③							
		+	①	②	③							
評価 コード	千	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
出席番号	百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		

科目名
学年・番号
氏名

	非常に良い	強くそう思う・ 良い	ややそう思う・ 普通	どちらとも言えない・ あまり良くない	あまりそう思わない・ 悪い	全くそう思わない・ 悪い
問 1 科目全体は系統だったか。	⑤	④	③	②	①	
問 2 全体的によく準備がなされていたか。	⑤	④	③	②	①	
問 3 指示・指導は聞き取りやすかったか。 (教員別に記載するときは自由記載欄にご記入ください。)	⑤	④	③	②	①	
問 4 科目全体として授業の難易度は適切だったか。	⑤	④	③	②	①	
問 5 全体的に授業が学生の理解に合わせて進められたか。	⑤	④	③	②	①	
問 6 授業内容を分かりやすく伝える工夫が見られたか。 (教員別に記載するときは自由記載欄にご記入ください。)	⑤	④	③	②	①	
問 7 板書、スクリーン、モニターの表示は見やすかったか。	⑤	④	③	②	①	
問 8 授業に用いた資料などは適切だったか。 (具体的事例を記載するときは自由記載欄にご記入ください。)	⑤	④	③	②	①	
問 9 シラバスに記載された授業計画・到達目標は適切だったか。	⑤	④	③	②	①	
問 10 全体を通して、学生の質問や意見を聴く機会が設けられたか。	⑤	④	③	②	①	
問 11 授業に教員の熱意が感じられたか。 (教員別に記載するときは自由記載欄にご記入ください。)	⑤	④	③	②	①	
問 12 学習意欲が刺激される授業内容だったか。	⑤	④	③	②	①	
問 13 この授業に関して費やした自修時間は1コマあたりどのくらいか。	2時間以上 ⑤	1時間~2時間 ④	30分~1時間 ③	30分未満 ②	ほとんどやらない ①	
問 14 この授業に積極的に参加したか。	⑤	④	③	②	①	
問 15 科目全体の統合した知識が身についたと感じているか。	⑤	④	③	②	①	
問 16 この授業の総合評価を示してください。	⑤	④	③	②	①	

自由記載欄 *書ききれない場合は裏面に記載してください。

教員による講義・実習の評価

この調査は、授業をより改善することを目指して実施するものです。得られた情報は授業改善の資料としてのみ用いられ、学生諸君の個人名が開示・閲覧されることはありません。また、成績評定の要因になることもありません。以下の設問に対して、あなたの評価を5段階および記述にて記載してください。

注意事項

- ・用紙は破損したり曲げたり汚したりしないでください。
- ・HBまたはBの鉛筆を使用してください。
- ・機械で読み取るため、マークは例のように完全に塗りつぶしてください。
- ・消すときは消しゴムで完全に消してください。

(例)

良いマーク

短い

うすい はみだし

悪いマーク

○

✕

○

✕

授業科目 コード	千	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
月 日	月	①									
	一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	日	①	②	③							
	一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
教 員 コ ー ド	千	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
出席番号	百	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	十	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	
	一	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	

科目名
月日・時限
氏名

非常に良い	強くそう思う・	ややそう思う・良い	普通	どちらとも言えない・	あまりそう思わない・あまり良くない	悪い	全くそう思わない・
-------	---------	-----------	----	------------	-------------------	----	-----------

I 講義について	問1 講義・実習の準備は充分であったか。	⑤	④	③	②	①
	問2 要点をわかりやすく教授・指導できたか。	⑤	④	③	②	①
	問3 学生の理解度に注意を払い、意欲的に指導を行ったか。	⑤	④	③	②	①
	問4 話し方は適切だったか。	⑤	④	③	②	①
	問5 学生の学習意欲を刺激できたか。	⑤	④	③	②	①
	問6 この授業に対する総合評価を示してください。	⑤	④	③	②	①
II ついて	問7 学生の受講態度はどうだったか。	⑤	④	③	②	①
III その他 (必要に応じて各科で設問して)	問8	⑤	④	③	②	①
	問9	⑤	④	③	②	①
	問10	⑤	④	③	②	①
	問11	⑤	④	③	②	①
	問12	⑤	④	③	②	①
	問13	⑤	④	③	②	①
	問14	⑤	④	③	②	①

IV 自由記載欄	*書ききれない場合は裏面に記載してください。
-------------	------------------------





